



Kontroll av Ecopro AS

Virksomhet:	Ecopro AS	Tidsrom for kontrollen:	16.11.2010
Virksomhetens adresse:	Russerveien 10, 7650 Verdal	Virksomhetens kontaktperson:	daglig leder Odin Krogstad
Organisasjonsnummer:	984853998	Deltagere fra Fylkesmannen:	Anne Sundet Tangen, Morten Johnsrud
Utslippstillatelse av:	28.01.2008	Deltager fra Mattilsynet:	Øystein Lello

Rapportens innhold:

Kontrollen omfattet følgende emner:

- drift av anlegg
- internkontroll
- utslipp

Hovedkonklusjon:

Følgende avvik framkom under kontrollen:

1. Anlegget har noen avvik fra utslippstillatelsen.
2. Bedriften har mangler i sin internkontroll.

Følgende anmerkninger ble gjort under kontrollen:

1. Bedriften har forbedringspotensiale når det gjelder varsling.
2. Bedriften har ikke sendt årsrapport for 2009 til Fylkesmannen.

Utarbeidet dato: 11.02.2011

Godkjent dato: 11.02.2011

Anne Sundet Tangen
Senioringeniør

Svein Karlsen
Miljøverndirektør

Innhold:

1. Innledning
2. Dokumentunderlag
3. Kontrollens omfang
4. Avvik
5. Anmerkninger
6. Andre forhold

1. Innledning

Denne rapporten er utarbeidet etter en kontroll ved Ecopro AS i Verdal 16.11.2010. Hensikten med kontrollen var å kontrollere bedriftens oppfyllelse av krav stilt i utslippstillatelsen og i regelverket for øvrig. Kontrollen ble gjennomført av Fylkesmannen og Mattilsynet i samarbeid.

Kontrollen fokuserer på virksomhetens oppfyllelse av krav innenfor oppgitte emner, dvs. på Fylkesmannens myndighetsområde. Rapporten viser avvik avdekket under kontrollen, samt anmerkede forhold. Rapporten gir således ingen fullstendig tilstandsvurdering av virksomheten.

Definisjoner:

- Avvik: mangel på oppfyllelse av krav fastsatt i eller i medhold av lov eller forskrift.
- Anmerkning: er forhold som ikke omfattes av definisjon for avvik, men som påpekes for å oppnå forbedringer.

2. Dokumentunderlag

Dokumentunderlaget ved kontrollen var:

- Forurensingsloven
- Avfallsforskriften
- Forurensningsforskriften
- Forskrift om systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid i virksomheter (internkontrollforskriften)
- Utslippstillatelse datert 28.01.2008
- Utvalgte interne dokumenter i bedriften

3. Kontrollens omfang

Tema for kontrollen var

- krav i utslippstillatelsen
- drift av anlegg
- utslipp
- internkontroll

4. Avvik

Følgende avvik framkom under kontrollen:

Avvik 1

Anlegget har noen avvik fra utslippstillatelsen.

Avvik fra: utslippstillatelsens pkt. 3.7.1, 3.5, 3.12.

Kommentarer:

I utslippstillatelsens pkt. 3.7.1 er det satt krav til at ”Det skal settes opp skilt (med bl.a. informasjon om bedriften og kontaktinformasjon) ved adkomsten til anlegget, og uvedkommende skal hindres adgang”. Bedriften opplyste på kontrollen at de støtter seg på skiltingen som er ved Innherred Renovasjon Skjørdalen avfallsanlegg, pga. at adkomsten til Ecopro AS for det meste går gjennom Innherred Renovasjon sitt anlegg. Bedriften har en selvstendig plikt til skilting, ikke minst pga. at det er to adkomstmuligheter til anlegget.

Bedriftens utslippstillatelse pkt. 3.5 stiller krav til at bedriften skal inneha tillatelse fra kommunen for påslippet til kommunalt nett. På kontrollen la bedriften fra en søknad om påslipp til kommunen. Det foreligger imidlertid ingen tillatelse. I forbindelse med kontrollen er det opplyst at Ecopro AS sitt prosessavløp går inn på fellesledning sammen med avløp fra Innherred Renovasjon (IR), før avløpet går inn på kommunal spillvannsledning. Fellesledningen eies av IR. Ettersom det er IR som er mottaker av avløpet fra bedriften, vil det være IR som Ecopro AS skal forholde seg til når det gjelder påslipp, og ikke kommunen. Det riktige er da at Ecopro AS og IR inngår påslippsavtale, ettersom IR ikke er delegert myndighet til å gi tillatelse til påslipp.

Utslippstillatelsen (pkt. 3.12) setter krav til at overvåkingsprogrammet ved bedriften bl.a. skal kunne avdekke eventuelle uønskede utslipp, og at programmet skal framlegges for Fylkesmannen. Bedriften tar månedlige prøver av utslippet, men overvåkingsprogrammet er ikke sendt til Fylkesmannen. Vi kan ikke se at den overvåking som er gjennomført tilfredsstiller Fylkesmannens krav mht. parametre. Dette gjelder stoffene som er angitt i utslippstillatelsens vedlegg 1.

Avvik 2

Bedriften har mangler i sin internkontroll.

Avvik fra: internkontrollforskriftens § 5 pkt. 6 og 7.

Kommentarer:

Internkontrollforskriftens § 5 pkt. 6 setter krav til at ”virksomheten skal kartlegge farer og problemer og på denne bakgrunn vurdere risiko, samt utarbeide tilhørende planer og tiltak for å redusere risikoforholdene”. Bedriften har gjennomført risikovurdering. Denne omhandler i liten grad utslipp/forurensning.

Det er krav til at ”virksomheten skal iverksette rutiner for å avdekke, rette opp og forebygge overtredelser av krav fastsatt i eller i medhold av helse-, miljø- og sikkerhetslovgivningen” (internkontrollforskriftens § 5 pkt. 7). Ecopro AS mangler skriftlig prosedyre for drift og vedlikehold av egen avløpsledning for prosessavløp. Bedriften har opplyst om at slik prosedyre er under utarbeidelse.

Årsaksbeskrivelse gjennomført etter registrering av utslipp i Skjørdalsbekken

5. Anmerkninger

Følgende anmerkninger ble gjort under kontrollen:

Anmerkning 1

Bedriften har forbedringspotensiale når det gjelder varsling/rapportering.

Kommentarer:

Bedriftens tillatelse setter krav til at "Bedriften skal så snart som mulig informere Fylkesmannen om unormale forhold som har eller kan få forurensningsmessig betydning". Hvilke forhold/hendelser som skal varsles til Fylkesmannen vil være en skjønnsmessig vurdering.

På kontrollen la bedriften fram en avviksmelding av 24.11.2008 som omhandlet lukt utendørs pga. tekniske utbedringer. Dette er eksempel på en avviksmelding som etter vårt syn burde vært sendt til Fylkesmannen.

I april 2009 fikk Fylkesmannen varsel om avviksmelding vedr. utslipp til bekk. Bedriften gjennomførte årsaksanalyse i etterkant. Det ble i oversendelsen til Fylkesmannen opplyst om at det ville bli sendt ny informasjon når årsaksanalyse og korrigerende tiltak var gjennomført. Fylkesmannen mottok imidlertid ikke mer informasjon om bedriftens oppfølging av hendelsen.

I forbindelse med kontrollen har Fylkesmannen gjennomgått bedriftens prosedyre for avviksbehandling som bl.a. beskriver rapportering til tilsynsmyndighetene. Fylkesmannen er ikke nevnt i lista over relevante tilsynsmyndigheter, det er derimot Statens forurensningstilsyn (som nå heter Klima- og forurensningsdirektoratet). Mattilsynet er heller ikke med på nevnte liste.

Anmerkning 2

Bedriften har ikke sendt årsrapport for 2009 til Fylkesmannen.

Kommentarer:

For driftsåret 2008 sendte bedriften inn årsrapport til Fylkesmannen. Ved denne rapporteringen ble det avklart at bedriften ikke skal rapportere elektronisk (som det feilaktig er angitt i utslippstillatelsen), men i stedet sende rapport direkte til Fylkesmannen. Dette ble avklart i e-postutveksling mellom bedriften og Fylkesmannen. Fylkesmannen mottok imidlertid ingen årsrapport for 2009.

6. Andre forhold

I etterkant av kontrollen har fylkesmannen fått oversendt en del dokumentasjon fra bedriften.

Det ble tatt en del bilder på kontrollen. Et utvalg av disse er vist i vedlegg.

På kontrolltidspunktet var det Cambi Operations som hadde driftsansvaret for anlegget, med Ecopro som ansvarlig for virksomheten. Ecopro overtar driften fra og med 17.03.2011.