



# Fylkesmannen i Østfold



BG Stone - Brekke stenbrudd NUF

Diget 10, Thorning

Miljøvernavdelingen

Deres ref.:

Vår ref.: 2010/8894 461.3 KAB

Vår dato: 25.05.2011

## Inspeksjonsrapport

### Oppfølging etter inspeksjon ved Brekke stenbrudd

Dato for inspeksjonen: 10.05.2010

Rapportnummer: 15/2011 – 2011.001.U.FMOS.

#### Resultater fra inspeksjonen

Fylkesmannen avdekket 3 avvik og 2 anmerkninger under inspeksjonen

- Avvik 1: Støvdempingen er ikke tilfredstillende
- Avvik 2: Gjennomført støvdemping journalføres ikke
- Avvik 3: Rutiner for å avdekke, rette og forebygge støvutslipp er mangelfulle og ikke dokumentert
- Anmerkning 1: Det bør legges opp til at tanker og ideer om mulige utslippreduserende tiltak blir fanget opp, vurdert og dokumentert gjennom internkontrollen.
- Anmerkning 2: Bedriften bør forsikre seg om at oppbevaring av drivstoff på tank inngår i bedriftens miljørisikovurdering.

Avvikene og anmerkningen er nærmere beskrevet fra side 4 og utover i rapporten.

Internkontroll var for øvrig ikke eget tema under dette tilsynet. Vi vil komme tilbake til internkontrollen og miljørisikovurderinger i forbindelse med den varslede systemrevisjonen til høsten

Vi ber virksomheten om en skriftlig bekreftelse innen 1. juli 2011 på at avvikene er eller blir rettet. Dette er nærmere beskrevet på side 3.

Med hilsen

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent av*

Henning Gøhtesen e.f.  
overingeniør

Karsten Butenschøn  
senioringeniør

Kopi til:  
Halden kommune Postboks 150 1751 Halden

**Informasjon om virksomheten** (Kilde: Enhetsregisteret)

Navn: Brekke stenbrudd NUF	
Organisasjonsnr: 989024329	Bedriftsnummer: 989440214
Postadresse c/o BG Stone AS Thorning Diget 10 DK 8620 Kjellerup	Telefon:
Bransjenr. (NACE-kode): 08.120 - Utvinning fra grus- og sandtak, og utvinning av leire og kaolin	E-post:

**Kontrollert anlegg**

Navn: Brekke stenbrudd med Bakke havn	Anleggsnr (forurensningsregisteret): 0101.0059.01
Besøksadresse: Langs RV 22 ved Brække i Halden	Anleggsaktivitet: Pukkverk
Tillatelse sist oppdatert: 19.11.2010	Risikoklasse.: 2

**Kontaktpersoner ved kontrollen:**

Fra virksomheten:

Kåre Flasnes – driftsleder

Fra Fylkesmannen:

Karsten Butenschøn

Henning Gøhtesen

**Tema for tilsynet**

Det ble satt fokus på følgende temaer:

- Støvdemping og oppfølging av støvklager

Denne rapporten beskriver kun de forhold Fylkesmannen har hatt tilsyn med.

**Regelverk**

- Tillatelse etter forurensingsloven med vilkår
- Forskrift om systematisk Helse- miljø- og sikkerhetsarbeid i virksomheter

Informasjon om regelverk finner du på [www.klif.no](http://www.klif.no) og [www.regelhjelp.no](http://www.regelhjelp.no)

**Definisjoner**

**Avvik:** manglende etterlevelse av krav fastsatt i eller i medhold av lov.

**Anmerkning:** et forhold som tilsynsetatene mener er nødvendig å påpeke for å ivareta ytre miljø, men som ikke omfattes av definisjonen for avvik.

**Rapportens status**

Denne rapporten har status som foreløpig. Dersom vi ikke får tilbakemelding om faktiske feil i rapporten innen 2 uker etter at rapporten er mottatt, er rapporten å anse som endelig.

### **Oppfølging etter kontrollen**

Rapporten omhandler avvik og anmerkninger som ble avdekket under inspeksjonen og gir ingen fullstendig tilstandsvurdering av virksomhetens miljøarbeid eller miljøstatus.

Ingen tilbakemelding. Fylkesmannen avdekket ingen avvik eller anmerkninger innen de områdene som ble kontrollert. Oppfølgingen etter inspeksjonen er avsluttet med denne rapporten.

Virksomheten plikter snarest å rette opp de avvikene som er beskrevet i denne rapporten. Vi ber virksomheten om en skriftlig bekreftelse med dokumentasjon innen 15. juni 2011 på at avvikene er rettet. Dersom det er avvik som ikke lar seg rette til denne fristen, skal bedriften utarbeide en tidfestet handlingsplan for det videre arbeidet med å rette avvikene

Pålegg om skriftlig tilbakemelding er gitt med hjemmel i forurensningsloven § 49. Vedtaket kan påklages innen tre dager etter at pålegget er mottatt, jf. forvaltningsloven § 14. En eventuell klage bør grunngis og skal sendes Fylkesmannen.

### **Varsel om tvangsmulkt**

Fylkesmannen varsler med dette at vi kan fatte vedtak om tvangsmulkt, jf. forurensningsloven § 73, dersom vi ikke har mottatt en bekreftelse med dokumentasjon på at avvikene er rettet innen fristen. Tvangsmulkten vil starte etter en nærmere fastsatt frist og vil være kr. 1000 pr dag, inntil kravet er oppfylt.

Kommentarer til varslet sendes til Fylkesmannen innen to uker etter at denne rapporten er mottatt, jf § forvaltningsloven § 16.

### **Orientering om saksbehandlingsgebyr**

Virksomheten skal betale gebyr for kontrollen, jf. krav i forskrift av 1. juni 2004 nr 931 om begrensnng av forurensning (forurensningsforskriften) § 39-6.

Ved kontroll i virksomheter med tillatelse skal det betales gebyr etter faste satser basert på virksomhetens risikoklasse fastsatt i tillatelsen.

Risikoklasse 1 kr 19 700

Risikoklasse 2 kr 14 800

Risikoklasse 3 kr 11 400

Risikoklasse 4 kr 4 400

Virksomhetener plassert i risikoklasse er 2. Dette innebærer at virksomheten skal betale kr 14 800 i gebyr for den gjennomførte kontrollen. Faktura blir ettersendt fra Klima- og forurensningsdirektoratet.

### **Offentlighet i forvaltningen**

Denne rapporten vil være tilgjengelig for offentligheten. (jf. offentleglova).

## Avvik

Det ble funnet følgende avvik under Fylkesmannens kontroll:

### Avvik 1: Støvdempingen er ikke tilfredsstillende

#### Avvik fra: Tillatelsens vilkår 4.2 om støvdemping jf 2.3 om å redusere forurensning mest mulig

Under inspeksjonen var finverket i full drift inkl vanningsanlegget. Grovverket var ikke i drift. Det var markert støvning fra sikten i finverket og ved lasting av ferdigvarer på lastebil. Under inspeksjonen fulgte vi en kraftledning om lag 150 meter sydover fra bruddet. Her var det fortsatt slik at det virvlet støv opp rundt bena når vi gikk. Under inspeksjonen var det tørt, vindstille klarvær og ca 20 °C. Landskapsvernområdet og naturreservatet i Indre Iddefjord ble grensemerket den 27. april i år. Fylkesmannen har fått rapportert fra personellet som utførte merkingen at det da var mye steinstøv i terrenget og på vegetasjonen i verneområdet.

Nedbør siste 30 døgn (Prestebakke – [www.yr.no](http://www.yr.no)):

1,4 mm	3. mai
30,0 mm	13. april

Det er tørt og lenge siden nedbør, men ikke tørrere enn det som kan forventes å inntre fra tid til annen.

Selv om bedriften overholder grenseverdier for nedfallsmålinger i vilkår 4.1, skal den også gjennomføre de støvdempende tiltak som er pålagt etter vilkår 4.2 og for øvrig de tiltak som kan gjennomføres uten urimelig ulempe jf vilkår 2.3.

Under tilsynet ble følgende grunnlag for avviket kartlagt:

- Bedriften tilsetter ikke overflateaktivt stoff i fuktevannet slik tillatelsen krever. Driftleder var ikke kjent med dette kravet.
- Bedriften gjennomførte ikke tiltak (luting) mot støvflukt fra 0-stofflager før etter naboklager, selv om støvproblemet var kjent.
- Bedriften tilsetter ikke nok vann i prosessene til å dempe støvning fra ferdigvarelagrene i stenbruddet (opplasting med hjullaster) og har heller ikke sikret tilstrekkelig vannforsyning for dette. Vanningen av ferdigvarer og lasteprosessene i havna er langt mer omfattende enn i stenbruddet. I havna har bedriften ubegrenset tilgang til vann.
- En konstruksjon i etterkant av finsikten fremstår som punktkilde til støvutslipp. Det bør være forholdsvis enkelt å redusere støvningen ytterligere i dette punktet.

### Avvik 2: Gjennomført støvdemping journalføres ikke

#### Avvik fra: Tillatelsen vilkår 11.2 om journalføring

Virksomheten skal journalføre opplysninger som forurensningsmyndigheten har et særlig behov for å føre tilsyn med. Bedriften skal blant annet journalføre informasjon om nedbør, vind og støvdemping.

Bedriften journalfører en rekke værdata, men ikke om støvdempingsanlegget er i drift. Det er ikke satt av egen rubrikk for dette på gjeldende skjema for driftsjournal B 040-2. Utfylte journalsider for mai 2011, viser at det heller ikke skrives noe om støvdemping i merknadsfeltet

### **Avvik 3: Rutiner for å avdekke, rette og forebygge støvutslipp er mangelfulle og ikke dokumentert**

#### **Avvik fra: forskrift om systematisk HMS i virksomheter § 5 nr. 7**

Driftsleder opplyser at han fra tid til annen tar en tur i terrenget rundt stenbruddet. Det er imidlertid ikke fastsatt noen mål eller kriterier for disse befaringene. Rutinen er ikke dokumentert og det blir heller ikke dokumentert noe om funn eller resultater fra befaringene.

I og med at slike befaringer i nærområdet blir gjennomført legger vi til grunn at bedriften har funnet at de er nødvendig å utføre. Vi er enige i denne vurderingen. Nødvendige rutiner skal være dokumenterte og formålet må være klart for den som utfører rutinen.

### **Anmerkninger**

Fylkesmannen har følgende anmerkninger om forhold av betydning for forurensinger, støy, avfall og produktkontroll

#### **Anmerknning 1: Det bør legges opp til at tanker og ideer om mulige utslippreduserende tiltak blir fanget opp, vurdert og dokumentert gjennom internkontrollen**

Driftsleder referer til at de har vurdert en rekke støvdempende tiltak utover de som er iverksatt per dato, herunder boring etter mer vann og vanning av last før utkjøring. Ved mer inngående spørsmål om disse vurderingene fremkommer det at dette først og fremst er driftsleders egne tanker og ideer og er ikke tiltaksvurderinger som er dokumentert og behandlet i organisasjonen. Forslagene fremstår imidlertid som relevante og bør tas med i den kartlegging bedriften er pliktig å gjøre etter internkontrollforskriften.

Internkontroll var for øvrig ikke eget tema under dette tilsynet. Vi vil komme tilbake til internkontrollen i forbindelse med den varslede systemrevisjonen til høsten.

#### **Anmerknning 2: Bedriften bør forsikre seg om at oppbevaring av drivstoff på løs tank inngår i bedriftens miljørisikovurderinger.**

Vår erfaring er at slik lagring av olje før eller siden fører til uhellsutslipp, dersom det ikke tas forholdsregler.

Miljørisikovurderinger ble ikke kontrollert under inspeksjonen og vi kan derfor ikke fastslå om drivstofftankene er risikovurdert eller ikke. Dersom vi ved en kontroll av miljørisikovurderingen ikke finner at drivstofftankene er behandlet i denne, vil det bli vurdert som avvik fra internkontrollforskriften § 5 nr 6.

## Utvalgte bilder fra kontrollen



Ca 150 meter fra bruddet



Ca 80 meter fra bruddet



Opplasting gir støvsky



Støvdrift – legg merke til at mørkt felt i ferdigvarehaugen er skult bak støvet



Oversiktsbilde



Oversiktsbilde



Detaljer fra finverket



Detaljer fra finverket –ferdigvarehaugen bak er delvis skult av støv



Oversiktsbilde – 0-stofflageret brun overflate viser at lageret er lutet



Dobbeltvegget dieseltank