



Gåsavika mottak for farlig avfall - Kontrollrapport

Rapportnr.: 2010.141.I.FMRO

Type kontroll: Inspeksjon

Informasjon om virksomheten:

Navn: Suldal Renovasjon AS	Organisasjonsnr. (juridisk enhet): 983 252 869 Organisasjonsnr (bedrift): 974 207 559
Postadresse: 4233 Erfjord	Besøksadresse: Gåsavika gjenvinningsstasjon i Sand
Utslippstillatelse: -	Bransjenr. (NACE-kode): 38.110 - Innsamling av ikke-farlig avfall
Risikoklasse: Ikke fastsatt	Kommune/kommunenr.: Suldal/1134
Kontrolldato: 09.11.2011	Tidspunkt for forrige kontroll: Ingen

Tilstede under kontrollen:

Fra virksomheten: Stig Erfjord (driftsansvarlig fra Suldal Renovasjon) og Tormund Rugland (seksjonsleder i Ryfylke Miljøverk)	Fra Fylkesmannen: Mariann Størksen og Margareta Skog
--	---

Rapportens innhold

Rapporten beskriver de avvik og anmerkninger som ble konstatert under kontrollen. Hovedtema for kontrollen var:

- Mottakskontroll og journalføring
- Lagring av farlig avfall
- Rutiner for deklarerer av avfall
- Viderelevering av farlig avfall

Resultater fra kontrollen

Se side 3 og utover i rapporten.

Oppfølging etter kontrollen

Se følgebrevet til inspeksjonsrapporten.

Fristen for å melde tilbake at avvikene er rettet: 1. mars 2012.

Rapport godkjent (dato): 22.11.2011



Marit Sundsvik Bendixen
ass. fylkesmiljøvernssjef



Margareta Skog
senioringeniør

Bakgrunn

Det ble i perioden 19. – 30. april 2010 gjennomført en nasjonal tilsynsaksjon av anlegg som mottar og mellomlagrer farlig avfall. Mottak for farlig avfall som Fylkesmannen i Rogaland ikke kontrollerte som del av denne aksjonen, og heller ikke kontrollerte som del av egeninitiert og lignende aksjon i 2008/2009, blir etter hvert kontrollert som en forlengelse av den landsdekkende kontrollaksjonen i 2010.

Inspeksjonen av mottaket for farlig avfall på Gåsavika gjenvinningsstasjon, mottaket som Suldal Renovasjon AS (SR) driver for Ryfylke Miljøverk IKS (Rymi), er en fortsettelse av den landsdekkende aksjonen våren 2010. Rapportmalen som brukes er den samme som ble benyttet når den landsdekkende aksjonen ble kjørt.

Fylkesmannen har aldri tidligere kontrollert mottaket for farlig avfall på Gåsavika.

Denne rapporten omhandler avvik og anmerkninger som ble avdekket under inspeksjonen og gir ingen fullstendig tilstandsvurdering av virksomhetens miljøarbeid eller miljøstatus.

Definisjoner

Avvik defineres som overtredelse av krav fastsatt i eller i medhold av helse-, miljø- og sikkerhetslovgivningen (for eksempel overtredelse av krav i forurensningsloven, forskrifter hjemlet i forurensningsloven eller krav og vilkår fastsatt i utslippstillatelser eller dispensasjoner).

Anmerkning defineres som et forhold som tilsynsetatene mener det er nødvendig å påpeke for å ivareta helse, miljø og sikkerhet, og som ikke omfattes av definisjonen for avvik.

Regelverk

De viktigste HMS-kravene for den bransje virksomheten tilhører er sammenstilt og ligger tilgjengelig på internett, www.regelhjelp.no.

Hjemlene for de avvik som gis etter denne kontrollen ligger i følgende regelverk:

- *Lov om forurensninger og om avfall (forurensningsloven)*, av 13. mars 1981, med senere endringer.
- *Forskrift om gjenvinning og behandling av avfall (avfallsforskriften)*, av 1. juni 2004, med senere endringer.
- *Forskrift om systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid i virksomheter (internkontrollforskriften)*, av 6. desember 1996, med senere endringer.

Resultater fra kontrollen

Avvik 1: Mottakskontrollen av farlig avfall er mangelfull

Avvik fra:

- *Forskrift om systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid i virksomheter (internkontrollforskriften) § 5*

Grunnlaget for avviket er krysset av og kommentert under.

a) Virksomheten håndterer farlig avfall uten nødvendig tillatelse fra Fylkesmannen.
(Avfallsforskriften § 11-6)

b) Virksomheten mottar farlig avfall som ikke er dekket av eksisterende tillatelse.
(Avfallsforskriften § 11-6 sammenholdt med tillatelsen)

c) Virksomheten har ikke etablert mottakskontroll ved mottak av farlig avfall.
(Internkontrollforskriften § 5)

d) Virksomhetens kontroll med utfylling av deklarasjonsskjema er mangelfull.
(Avfallsforskriften § 11-13)

e) Mottakskontrollen er ikke tilstrekkelig til å hindre at mottatt farlig avfall blandes med andre typer farlig avfall eller ordinært avfall.
(Internkontrollforskriften § 5 sammenholdt med avfallsforskriften § 11-5)

f) Virksomheten blander farlig avfall med ordinært avfall.
(Avfallsforskriften § 11-5)

g) Virksomheten har ingen journal for mottatt farlig avfall.
(Internkontrollforskriften § 5, 2. ledd, punkt 7)

h) Virksomhetens journal for mottatt farlig avfall er mangelfull utfylt.
(Internkontrollforskriften § 5, 2. ledd, punkt 7)

Kommentarer:

a)
(Inter)kommunale mottak og mellomlager for farlig avfall reguleres av Vedlegg 2 til avfallsforskriftens kapittel 11. Når private virksomheter, slik som for eksempel SR, driver det kommunale mottaket på vegne av kommunen eller det interkommunale selskapet må de ha egen tillatelse til å drive anlegget. Dette var Rymi godt kjent med fra tidligere saker.

I november 2011 oversendte SR Fylkesmannen komplett søknad om tillatelse til å drive mottaket for farlig avfall på Gåsavika. Søknaden vil bli lagt ut på offentlig høring i løpet av kort tid.

Oppfølging etter kontrollen: Ingen. Dette fordi søknaden om tillatelse nettopp er oversendt Fylkesmannen til behandling.

d)

SR fyller ut deklarasjonsskjema for de aller fleste virksomhetene. Dette kan SR gjøre som en tjeneste for virksomhetene, men det er viktig at bedriftene gjøres oppmerksom på at det likevel er de som er ansvarlig for at opplysningene er korrekte. Dette fordi det er den enkelte virksomhet, ikke SR, som er avfallsprodusent.

Rymi har fått tilsendt deklarasjonsskjema der felt B er fylt ut i forkant, og som skal brukes til deklarerer av farlig avfall fra husholdninger. I slike tilfeller unnlater SR å fylle ut felt A med samme info. Dette er feil. Felt A skal alltid fylles ut, mens felt B skal fylles ut dersom det er forskjellig fra felt A.

I og med at det er SR som deklarerer farlig avfall på vegne av husholdningene, er dette skrevet som et avvik som SR må rette.

Oppfølging etter kontrollen: Avviket lukkes ved at SR **bekrefter** at bedriften heretter vil påse at felt A alltid fylles ut.

e)

Det er ved dette anlegget ikke etablert noen innsamlingsordning for "nye" typer farlig avfall, dvs. containere eller lign. der brukerne kan kaste isolasjonsplater av EPS eller XPS, polyuretanskum, vinylbelegg o.lign, jf. Klif sitt faktaark 2616/2010.

Rymi er med i SVAR-samarbeidet og samme løsning som etableres for andre tilsvarende anlegg forutsettes Rymi å viderefremme til SR. Manglende oppsamlingsordninger, osv. for nevnte "nye" typer farlig avfall synes å være felles for alle gjenvinningsstasjoner tilknyttet SVAR-samarbeidet, dvs. på tidspunktet da Fylkesmannen gjennomførte den enkelte kontroll.

I tillegg til å tilrettelegge for innsamling, må SR skaffe egne ansatte nok kunnskap om de nye typene farlig avfall til at de klarer å informere brukerne av gjenvinningsstasjonen, og aktuelle egne næringslivskunder, om at dette er farlig avfall og som skal håndteres deretter. Ingen – verken husholdninger eller næringskunder - har anledning til å levere ordinært avfall som inneholder/er blandet sammen med farlig avfall til et avfallsanlegg for at mottakende anlegg skal plukke ut farlig avfall fra ordinært avfall.

Farlig avfall og EE-avfall skal kildesorteres og aldri leveres iblandet annet avfall.

Oppfølging etter kontrollen: SR skal **bekreft**e at bedriften, i samarbeid med Rymi, har fått på plass samme type innsamlingsordninger som finnes på IVAR-drevne gjenvinningsstasjoner slik som for eksempel på Sele.

g) og h)

SR har riktignok en driftsjournal, men den er ikke optimal. Den gir oversikt over avfallet som er deklart og videresendt, men ikke hva som ligger på lager. Husholdningavfallet journalføres først i det avfallet videresendes. Det er pr. dato ikke mulig å veie avfallet på gjenvinningsstasjonen. Rymi sa under kontrollen at de ville gå til innkjøp av pallevækt på gjenvinningsstasjonen.

Fylkesmannen er klar over at det er en utfordring å lage en nyttig journal over farlig avfall som mottas og videreleveres fra (inter)kommunale mottak for farlig avfall. Ikke

desto mindre er det viktig at slik dokumentasjon utarbeides. Som hjelp til bedriften vedlegger vi dokumentet "Mottak av farlig avfall, Veileder for avfallsaktører som håndterer farlig avfall". Dokumentet, som er datert *oktober 2004*, er utarbeidet av Norsas og kan lastes ned fra internett¹. Hensikten med dette dokumentet er at det skal utfylle "Veileder om innlevering og deklarerer av farlig avfall", et annet dokument som Norsas har utarbeidet og som brukes flittig på Gåsavika gjenvinningsstasjon.

Side 20 i veilederen omhandler journalføring.

Oppfølging etter kontrollen: Avviket lukkes ved at SR oversender oss beskrivelse av bedriftens forbedrede system for journalføring av farlig avfall.

Vi presiserer at systemet ikke må gjøres vanskeligere enn at det blir brukt, men samtidig være detaljert nok til at bedriften kan dokumentere hva som er mottatt fra husholdninger og den enkelte næringsdrivende, og hva som er videresendt av dette avfallet (og til hvem).

Avvik 2: Virksomheten håndterer ikke sitt farlige avfall i henhold til krav

Avvik fra:

- *Forskrift om gjenvinning og behandling av avfall (avfallsforskriften) kapittel, 11 (§§ 11-5 og 11-6)*
- *Tillatelse gitt i medhold av avfallsforskriften § 11-6, jf. forurensningsloven § 11 og § 29.*

Grunnlaget for avviket er krysset av og kommentert under.

a) Bedriften håndterer farlig avfall på områder som ikke er dekket av tillatelsen.
(*Avfallsforskriften § 11-6 sammenholdt med tillatelsen*)

b) Bedriften overskrider lagringstida for farlig avfall
(*Tillatelses vilkår 2.9*)

c) Bedriften lagrer større mengder farlig avfall enn tillatt på anlegget.
(*Tillatelses vilkår 2.1*)

d) Farlig avfall blir lagret på områder som ikke er tilstrekkelig sikret mot utslipp
(*Avfallsforskriften § 11-5, tillatelses vilkår 2.6*)

e) Farlig avfall blir lagret i uegnet og/eller skadd emballasje
(*Avfallsforskriften § 11-5*)

f) Bedriften har ikke system for merking /tilsvarende system for å holde orden på lagerplass for farlig avfall.
(*Avfallsforskriften § 11-5, tillatelses vilkår 2.5*)

g) Farlig avfall (sam)lagres slik at det er fare for farlig kjemisk reaksjon
(*Avfallsforskriften §§ 11-5*)

h) Farlig avfall er ikke sikret mot uvedkommende utenom åpningstiden.
(*Avfallsforskriften §§ 11-5 og tillatelses vilkår 2.6*)

¹ <http://www.norsas.no/Media/Files/MOTTAK-AV-FARLIG-AVFALL.-VEILEDER-FOR-AVFALLSAKTOERER-SOM-HAANDTERER-FARLIG-AVFALL>

- i) Lagringsforholdene er ikke tilrettelagt for mengden samtidig oppbevart farlig avfall
(Avfallsforskriften §§ 11-5)

Kommentarer:

Ingen forhold avdekket under kontrollen som gir grunnlag for å gi bedriften avvik.

Avvik 3: Farlig avfall blir ikke levert videre til aktør med tillatelse til å håndtere farlig avfall

Avvik fra:

- Tillatelse gitt i medhold av avfallsforskriften § 11-6, jf. forurensningsloven § 11 og § 29.
- Avfallsforskriften kapittel. 11
- Avfallsforskriften kapittel. 13
- Forurensningsloven § 7
- Internkontrollforskriften § 5

Grunnlaget for avviket er krysset av og kommentert under.

- a) Bedriften leverer farlig avfall til aktør uten tillatelse.
(Forurensningsloven § 7 sammenholdt med avfallsforskriften § 11-8 og vilkår 2.9 i tillatelsen)
- b) Bedriften eksporterer farlig avfall uten skriftlig samtykkeerklæring
(Avfallsforskriften kap.13, jf. forordning (EF) nr. 1013/2006 artikkel 3)
- c) Bedriften behandler <type avfall> i form av <type behandling> uten å ha tillatelse til dette.
(Avfallsforskriften § 11-6 sammenholdt med tillatelsen)
- d) Bedriften kan ikke gjøre rede for hvor det er blitt av x tonn farlig avfall i 2009.
(Internkontrollforskriften § 5 2.ledd pkt. 7)

Kommentarer:

Ingen forhold avdekket under kontrollen som gir grunnlag for å gi bedriften avvik.

Avvik 4: Virksomheten har ulovlige utslipp til vann/grunn

Avvik fra

- Tillatelse gitt i medhold av avfallsforskriften § 11-6, jf. forurensningsloven § 11 og § 29.
- Forurensningsloven § 7

Grunnlaget for avviket er krysset av og kommentert under.

- a) Det er stor fare for at forurenset overflatevann kan føre til skade på <resipientnavn> eller grunn.
(Avfallsforskriften § 11-5 og forurensningsloven § 7 første ledd)
- b) Oljeutskiller blir ikke tømt regelmessig.
(Forurensningsloven § 7)
- c) <navn på bedriften> drenerer vann fra tanker med farlig avfall og slipper dette til sjø over oljeutskiller.
(Forurensningsloven § 7 første ledd)
- d) Virksomheten har utslipp som er høyere enn utslippsgrensene i tillatelsen. (Tillatelses vilkår)

Kommentarer:

Ingen forhold avdekket under kontrollen som gir grunnlag for å gi bedriften avvik.

Avvik 5: Virksomhetens internkontroll har mangler

Avvik fra:

- *Forskrift om systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid i virksomheter (internkontrollforskriften) § 5 2.ledd nr.1-8.*
- *Forurensningsloven § 40 1.ledd.*

Grunnlaget for avviket er krysset av og kommentert under.

a) Virksomheten kjenner ikke til sine plikter for håndtering av sitt farlig avfall (nr. 1)

b) Opplæring og kompetanse er mangelfull (nr. 2)

c) Virksomheten har ikke dokumenterte rutiner for håndtering av farlig avfall eller rutinene er mangelfulle (nr. 7)

d) Virksomheten ikke har rutiner for avviksbehandling/tilbakemelding til avfallsprodusenten ved feildeklaring (nr. 7)

e) Det er ikke iverksatt rutine for tilstandskontroll av lagringstanker (nr. 6/7)

f) Virksomheten utfører ikke tilfredsstillende risikovurdering av aktivitetene sine og/eller mangelfulle handlingsplaner for å redusere risiko for uønskede hendelser (nr. 6)

g) Beredskapen ved uhell er mangelfull (Forurensningsloven § 40)

h) Annet /utdyping

Kommentarer:

a)

SR var på tidspunktet for kontrollen ukjent med at farlig avfall av typen CCA-impregnert trevirke må deklarerer som farlig avfall.

b), c) og d)

Personen som sitter i bua og som "til daglig"² driver mottaket for farlig avfall, inkl. gjenvinningsstasjonen, har ingen formell opplæring i farlig avfall. Opplæringen hun har fått er kun gitt muntlig, fremst fra kontaktpersonen i Rymi (Tormund Rugland) og fra Stig Erfjord i SR. Det er sistnevnte som har mest formell kompetanse i farlig avfall i bedriften (SR). Han har tatt ett kurs hos SAR AS (1 dags opplæring).

Det finnes ingen skriftlige rutiner for hvordan farlig avfall skal håndteres.

² Med "til daglig" menes "i åpningstidene til gjenvinningsstasjonen"

Det finnes et skjema for registrering og oppfølging av avvik, men det brukes aldri.

Det ble under kontrollen sannsynliggjort at en på Gåsavika hadde Norsas sin "Veileder om innlevering og deklarerer av farlig avfall, utgave 2009" flittig i bruk, men at en var ukjent med dokumentet "Mottak av farlig avfall, Veileder for avfallsaktører som håndterer farlig avfall".

Under kontrollen ble det avklart at SR var kjent med at "Avfallsforum Rogaland" kjører et (grunn)kurs for de som arbeider med farlig avfall. Det var på tidspunktet for kontrollen ikke avklart om SR ville benytte seg av dette opplæringstilbudet, med Tom Bæcker fra Norsas som kursholder.

Det er utilfredsstillende at det ikke alltid er noen på gjenvinningsstasjonen som har et minimum av formell og grunnleggende opplæring i farlig avfall, relatert til det å drive et avfallsanlegg. Dette gjelder selv om det er "alltid" er mulig å ta kontakt med Tormund Rugland i Rymi eller Stig Erfjord i SR, og den som sitter i bua er aldri så flink til å lese seg til kunnskap.

Gjennom SVAR-kontrakten plikter Henriksen Oljetransport AS å drive med opplæring av de som arbeider med farlig avfall på aktuelle gjenvinningsstasjoner. Det ble under kontrollen opplyst at SR ikke har mottatt noe slikt tilbud. De som jobber med farlig avfall hos SR forventes, som et minimum, å ha deltatt i et 1-dags kurs om farlig avfall som årlig kjøres av SAR AS, eller tilsvarende kursopplegg. Dette må vurderes som et minimumskrav til opplæring av de ansatte. Denne opplæringen må ikke forveksles med den opplæringen Henriksen Oljetransport AS skal gi de som i praksis er ansvarlig for håndteringen av farlig avfall ved den enkelte gjenvinningsstasjon, jf. krav fastsatt i kontrakten mellom SVAR og Henriksen Oljetransport AS.

Oppfølging etter kontrollen: Avviket lukkes når SR har oversendt oss dokumentasjon på at minst 1 som "til daglig" jobber på Gåsavika gjenvinningsstasjon har fått formell opplæring i farlig avfall for avfallsaktører.

f)

SR/Rymi har aldri kartlagt hva som kan gå galt ved dette anlegget, vurdert sannsynlighet og konsekvens av mulige hendelser og på dette grunnlag vurdert behovet for risikoreduserende tiltak. For eksempel er det to oljeutskillere på gjenvinningsstasjonen, men om disse vet Rymi og SR ikke annet enn at de visstnok tømmer jevnlig. Typen og kapasiteten til oljeutskillere, og behovet for jevnlig tilsyn med disse var under kontrollen ukjent problemstilling. Heller ikke var Rymi/SR kjent med behovet for å begrense bruken av rengjøringsmidler til de produkter som ikke løser opp olje som allerede har stoppet i utskillerne. Dette til tross for at vannet ut av utskillerne går rett i elven Suldalslågen.

På kontrolltidspunktet hadde Fylkesmannen ingenting å utsette på hvordan farlig avfall ble mellomlagret. Erfaringen fra andre (inter)kommunale mottak for farlig avfall er imidlertid at emballasjen som det farlige avfallet leveres i ikke alltid er solid nok, noe av det som leveres inn på mottaket er det ingen som vet hva er, merkingen av avfallsdunkene er enkelte ganger direkte elendig, osv. Noen ganger kan nyttårsraketter og andre eksplosiver mottas på anlegget. Det er altså nok at farer som må kartlegges og som det må vurderes tiltak overfor.

For hjelp til å komme i gang vedlegges brosjyren "Kontroll av risiko gir gevinst".

Oppfølging etter kontrollen:

Avviket lukkes når SR har **bekreftet** at bedriften, gjerne med utgangspunkt i risikovurderingsbrosjyren, har vurdert risikoforhold relatert til ytre miljø ved Gåsavika mottak for farlig avfall/gjenvinningsstasjonen, og utarbeidet en handlingsplan for hvordan risikoen skal reduseres til et optimalt nivå. Bedriften må i tillegg **bekrefte** at risikovurderingen og tiltaksplanen foreligger som skriftlige dokument.

Vi minner om at dette er dokumentasjon bedriften trenger for å kunne drive optimalt. At Fylkesmannen og andre HMS-etater etterspør denne typen dokumentasjon må bedriften ikke la være hovedmålet med arbeidet.

I tillegg til ovenstående må SR også bekrefte at bedriften har utarbeidet skriftlige rutiner for drift, vedlikehold og jevnlig tilsyn med oljeutskillerne. For å sikre at bedriften effektivt får dette på plass vedlegges Norvar³-rapporten "Veiledning for oljeutskilleranlegg" nr. 156/2007. Kapittel 10 i rapporten omhandler rutinemessig oppfølging av oljeutskilleranlegget, og kapittel 11 omhandler interkontroll.

Andre forhold (kommentarer/utdypninger)

- SR samler inn vanlig husholdningsavfall i Suldal og i en flik av Hjelmeland. Avfallet kjøres til gjenvinningsstasjonen der det overføres i en 40 m³ stor transportcontainer. I løpet av 2 – 4 dager er containeren fylt opp, og den transporteres til Nordmarka gjenvinningsstasjon for videre transport til forbrenningsanlegg.

Under kontrollen var transportcontaineren riktignok dekket til med lokk, men containeren var plassert side om side med containerne der kundene til gjenvinningsstasjonen skal kaste sitt kildesorterte avfall. Fordi husholdningene i aktuelt nedslagsfelt må kaste matavfallet sitt i restavfallet er det ikke til å unngå at det stinker av dette avfallet.

Rymi opplyste at rutinen med å omlaste innsamlet husholdningsavfall på samme sted der gjenvinningsstasjonens kunder leverer sitt kildesorterte avfall, etter hvert skulle endres ved at transportcontaineren ville bli plassert i SR sitt nye bygg på nabotomta til gjenvinningsstasjonen. Problemet er bare at dette bygget (SR sitt sorteringsanlegg for næringsavfall) ifølge planene til SR ikke ville kunne være på plass før om ca. ett år.

Det er riktignok SR som driver gjenvinningsstasjonen til Rymi, men det er Rymi som har bestemt og som er ansvarlig for hvordan anlegget er bygget/tilrettelagt. SR kan dermed ikke lastes for plasseringen av den stinkende containeren.

Erfaringer fra Nordmarka gjenvinningsstasjon tilsier for øvrig at det er for tungvint å dekke til transportcontaineren med lokk etter hver påfylling av containeren, og uansett må det når det er varmt om sommeren være ubehagelig å være i nærheten når lokket fjernes eller er fjernet.

³ Norvar har etter at rapporten ble utgitt endret navn til Norsk Vann

Fylkesmannen vurderer det slik at den beskrevne måten å omlaste og mellomlagre husholdningsavfall iblandet matavfall på, er brudd på forurensningslovens § 7. Fordi denne rapporten er stilet til SR og ikke Rymi, skrives avviket her under "Andre forhold". Dette er ikke til hinder for at Rymi forutsettes snarest å finne en løsning på problemet/rette avviket.

Etter kommende nyttår er det ikke lengre SR, men RenoNorden, som skal kjøre innsamlingsrutene for husholdningsavfallet. Fylkesmannen forventer og forutsetter at Rymi, før RenoNorden overtar innsamlingsruten, får endret rutine slik at det etter nyttår ikke lengre foregår noen omlasting av stinkende husholdningsavfall på Gåsavika gjenvinningsstasjon.

- SR har ingen egne kunder som leverer farlig avfall til mottaket i Gåsavika. Alle næringslivskunder som leverer farlig avfall på Gåsavika er Rymi sine kunder.
- Ryfylke Renovasjon AS transporterer farlig avfall fra Gåsavikja til Nordmarka.
- Farlig avfall var på tidspunktet for kontrollen mellomlagret i solid og godt merket emballasje. Det var entydig hvor det enkelte fat/innsamlingsenhet skulle stå, og det var god plass inne i hallen der avfallet ble mellomlagret. Hallen som var dedikert farlig avfall var generelt preget av god orden, inkl. lite søl og tydelige uhellsutslipp.
- SR samdeklarerer ikke noe farlig avfall.
- SR fikk under kontrollen utdelt brosjyren "Farlig avfall fra bygg og anlegg, Oversikt over de mest vanlige fraksjonene", Klif-brosjyre TA-nr. 2616/2010.

--- §§§ ---