FYLKESMANNEN I HORDALAND, MILJØVERNAVDELINGEN		Utkast / Endelig
	INSPEKSJON VED EWOS A/S **LØNNINGDAL**	**RAPPORT NR. 01/1**

Bedriftens adresse:		**Arkivkode:**	**01/16061 – 542.1**
Utslippstillatelse av:	**16.12.85**	**Forrige kontroll:**	
Kontrollklasse:		**Tidsrom for kontrollen:**	**07.12.01**
Tilstede fra bedriften:	**Åge Melstveit**	**Inspektør:**	**Nina Skjegstad**
		Andre tilstede:	**Atle Kambestad**

Rapportens innhold :

Denne rapporten skildrar dei avvik og observasjonar som vart avdekka innan følgjande kontrollerte område:

Kontrollen gjaldt:
- internkontroll
- avløpsarrangement
- vassdrag
- rømmingssikring
- revisjon av utsleppsløyvet

Hovedkonklusjon :

- Det vart ikkje avdekka avvik frå krav gjeve i utsleppsløyvet eller internkontrollforskriften.

Utarbeidet dato :	**Godkjent dato:**
Sign.:	Sign.:
Inspektør Nina Skjegstad	Seksjonsleder Håkon Kryvi

1. Innledning

Rapporten er utarbeida etter ein kontroll ved Ewos A/S sitt setjefiskanlegg i Lønningdal, 07.12.01.

Kontrollen inngår som ein del av Fylkesmannen sitt arbeid med å handheve gjeldande krav med omsyn til vern av det ytre miljø. Kontrollen fokuserer på overhalding av krav og rapporten skildrar eventuelle avvik og observasjonar som vart avdekka under kontrollen. **Rapporten gjev såleis ingen fullstendig vurdering av bedrifta sitt miljøarbeid eller miljøstatus.**

Definisjoner på et avvik og en observasjon er som følger:

- AVVIK defineres som overtredelse av vilkår gitt i utslippstillatelsen eller gjeldende lover og forskrifter som har relevans for å ivareta det ytre miljø.

- OBSERVASJON er eit tilhøve som ikkje vert omfatta av definisjonen for avvik, men som fylkesmannen meiner det er rett å peike på for å ivareta og forbetre det ytre miljø.

Når eit utsleppsløyve er 10 år eller meir, kan fylkesmannen med heimel i forureiningslova § 18, 2.ledd, endra eller trekkja attende løyvet. Med bakgrunn i at løyvet for H/o 004 er frå 1985, finn fylkesmannen det føremålstenleg å revidera det. Dette vart verksemda orientert om under kontrollen, og vi meiner difor varslingsplikta gjeven i forvaltningslova § 16 er overheldt. Intensjonen med ein slik revisjon er i dette tilfellet å oppdatera vilkåra i tråd med dagens krav, samt å skriva løyvet ut til den verksemda som faktisk driv anlegget.

2. Dokumentunderlag

Dokumentunderlag for kontrollen var :

Utsleppsløyve datert 16.12.85.

3. Omfang

Følgjande område vart dekka under inspeksjonen:

Kontrollen gjaldt avløpsarrangement og internkontroll. I tillegg vart det fokusert på vasskjelda, samt rømingssikring.

4. Avvik

Det vart ikkje avdekka avvik frå nemnte pålegg.

5. Merknader

Det vart ikkje observert tilhøve som gav grunnlag for merknad.

6. Hovedkarakterisering av inspeksjonen

HOVEDKARAKTERISERING AV INSPEKSJONEN

Kategori 0: Ingen påviste avvik	X	Kategori 1: Avvik		Kategori 2: Betydelige avvik		Kategori 3: Vurderes politianmeldt	

KARAKTERISERING AV AVVIKENE	Kat. 1	Kat. 2	Kat. 3		Kat. 1	Kat. 2	Kat.3
1. Overskridelse av produksjonsrammer				5. Mangelfull egenkontroll/internkontroll			
2. Akutt forurensning, mangl. beredskap				6. Overutslipp (luft, vann, støy)			
3. Manglende teknisk utstyr				7. Utilfredsst. håndt. av avfall/kjemikal.			
4. Mangelfullt vedlikehold, kalibrering o.l.				8. Annet			