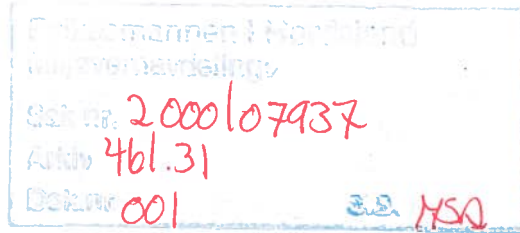


Bergen Eloksal AS
Kokstaddalen 30
5061 Kokstad



31 MAI 2000

Statens forurensningstilsyn
Postboks 8100 Dep, 0032 Oslo
Besøksadresse: Strømsveien 96

Telefon: 22 57 34 00

Telefaks: 22 67 67 06

E-post: postmottak@sft.telemax.no

Internett: www.sft.no

30 MAI 2000

Dato:

Vår ref.: 1999/1856 - mt, 408/89-079

Deres ref.:

Saksbehandler: Morten Taraldsvik

Oppfølging etter inspeksjon ved Bergen Eloksal AS

Presisering av bedriftens plikt til å overholde gjeldende krav og pålegg om tilbakemelding. Varsel om forurensningsgebyr.

Det vises til endelig kontrollrapport nr. 38/00. Bedriften plikter snarest å rette opp de avvik som er beskrevet i rapporten. SFT pålegger bedriften innen 01.10.00 skriftlig å bekrefte at forholdene er brakt i orden og redegjøre for de gjennomførte tiltakene. Samtidig pålegges bedriften å redegjøre for sine vurderinger av forholdene som er beskrevet i anmerkningene.

Det er ikke kommet kommentarer til utkastet til rapport fra inspeksjon på bedriften den 02.03.00. Endelig rapport er vedlagt.

Bedriften plikter snarest å rette opp avvikene som er beskrevet i kontrollrapporten.

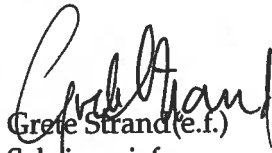
SFT ser alvorlig på avvikene som ble konstatert under inspeksjonen.


For å kontrollere at forholdene er rettet opp, pålegger SFT bedriften innen 01.10.00 skriftlig å bekrefte at forholdene er brakt i orden og redegjøre for de gjennomførte tiltakene. Dersom bedriften mener at det ikke lar seg gjøre å rette opp ett eller flere av avvikene innen denne fristen, skal det redegjøres for årsaken og det skal fremlegges en tidfestet handlingsplan for det videre arbeidet. SFT pålegger bedriften innen samme dato å redegjøre for sine vurderinger og eventuelle utbedringer knyttet til våre anmerkninger.

Vedtaket er fattet etter § 49 i forurensningsloven og kan påklages til Miljøverndepartementet innen 3 dager etter at brevet er mottatt, jmf. forvaltningsloven § 14. En eventuell klage bør begrunnes og skal sendes SFT.

I følge forurensningslovens § 73 kan SFT fastsette forurensningsgebyr for å sikre at vedtak i medhold av loven blir gjennomført, herunder krav om innsendelse av opplysninger. Dersom vi ikke har mottatt opplysningene innen 01.10.00, vil forurensningsgebyr bli vurdert fastsatt.

Med hilsen


Grete Strand (e.f.)
Seksjonssjef


Morten Taraldsvik
Overingeniør

Vedlegg: *Inspeksjonsrapport nr. 38/00*

Kopi til:

*Fylkesmannen i Hordaland
Miljøvernavdelingen
Pb 106
5001 Bergen*

*Bergen kommune
Teknisk Etat
5000 Bergen*

SFT: Inspeksjonsrapport

Rapport nr.: 38/00 (endelig)
Virksomhet: Bergen Eloksal AS
Bedriftens adresse: Kokstaddalen 30
5061 Kokstad
SFTs arkivkode: 408/1989-079
Anleggsnummer: A60116
Utslippstillatelse av: 12.02.90
Antall sider i rapporten: 11
Bransjenr.: 28.5
Forrige kontroll: 06.11.96
Kontrollklasse: 3
Tidsrom for kontrollen: 02.03.00
Tilstede fra bedriften: Tom Inge Bakke
Pål Midtgaard
Inspektør: Morten Taraldsvik

Rapportens innhold

Rapport beskriver de avvik og anmerkninger som ble konstatert innen følgende hovedtema: Internkontroll, utslippskontroll, spesialavfall, kjemikalier, oppfølging etter tidligere kontroller.

Hovedkonklusjon

Under inspeksjonen ble det konstatert følgende avvik:

- *Bedriftens dokumenterte internkontroll vedrørende ytre miljø er svært mangelfull.*
- *Utslippskontrollen er svært mangelfull.*
- *Bedriften måler ikke vannmengden på utgående prosessvann.*
- *Egenrapporteringen er ikke tilfredsstillende.*
- *Bedriftens kjemikaliehåndtering er ikke tilfredsstillende.*
- *pH-måleren i nøytraliseringsbassenget er ikke kalibrert siden våren 1999.*
- *Bedriften kunne ikke forevise registrerte pH-verdier på utgående vann.*

SFT har forøvrig følgende anmerkninger i forbindelse med inspeksjonen:

- *Bedriftens rapportering til SFT ang. overutslipp av aluminium er mangelfull*

Utarbeidet dato: 24.05.00

Sign.: Morten Taraldsvik

Inspektør: Morten Taraldsvik

Godkjent dato: 25.05.00

Sign.: 

Overordnet: Grete Strand

1. Innledning

Denne rapporten er skrevet etter en uanmeldt rutine inspeksjon. Inspeksjoner gjennomføres i hovedsak for å verifisere at gjeldende krav med hensyn til ivaretagelse av ytre miljø overholdes. Inspeksjonen fokuserer på overholdelse av krav. Rapporten omhandler eventuelle avvik og anmerkninger som er konstatert under kontrollen og som ligger innenfor SFTs forvaltningsområde. Rapporten gir således ingen fullstendig tilstandsvurdering av bedriftens miljøarbeid eller miljøstatus.

- **AVVIK** defineres som: *overtredelse av krav fastsatt i eller i medhold av helse-, miljø- og sikkerhetslovgivningen.*
(F.eks. overtredelse av krav i forurensningsloven, produktkontrollloven, forskrifter hjemlet i disse to lovene, utslippstillatelsen og virksomhetenes egne rutiner som er nødvendige for å overholde myndighetenes krav).
- **ANMERKNING** defineres som: *et forhold som tilsynsetatene mener det er nødvendig å påpeke for å ivareta helse, miljø og sikkerhet og som ikke omfattes av definisjonen for avvik.*

2. Dokumentunderlag

Dokumentunderlag for inspeksjonen var :

- Aktuelle lover og forskrifter
- Utslippstillatelse av 12.02.90

3. Omfang

Hovedtema for inspeksjonen var:

- Internkontroll
- Utslippskontroll
- Spesialavfall
- Kjemikalier
- Oppfølging etter tidligere kontroller.

For nærmere spesifisering, se skjema i vedlegg 1.

4. Avvik

Følgende avvik ble konstatert under inspeksjonen:

Avvik 1 **Bedriftens dokumenterte internkontroll vedrørende ytre miljø er svært mangelfull.**

Avvik fra *Forskrift om systematisk helse- miljø- og sikkerhet i virksomheter §5 pkt. 4, 6, 7 og 8.*

Kommentarer

Bedriften fikk avvik for ikke å ha etablert et internkontrollsystem etter en kontroll (299/93) gjennomført 06.12.93. Bedriften informerte i brev datert 30.11.94 etter at SFT i brev 25.08.94 hadde pålagt bedriften ytterligere tilbakemelding, at internkontroll for det ytre miljø var ferdig. Etter kontrollen (130/95) gjennomført 23.06.95, fikk virksomheten nok et avvik for at internkontrollsystemet ikke var ferdig etablert. I bedriftens oppfølging etter kontrollen (datert 07.03.96) skrev bedriften at internkontroll for ytre miljø nå var etablert. Etter en kontroll (157/96) gjennomført 06.11.95 ble det i en anmerkning kommentert at internkontrollsystemet var noe mangelfullt beskrevet. I brev datert 08.04.97 opplyser bedriften at de forhold som er nevnt under anmerkningen er ivare tatt og tatt hensyn til i revisjon av internkontrollsystemet for 1997. SFT har med andre ord gjentatte ganger påpekt at bedriften manglende dokumenterte internkontroll for ytre miljø. SFT har videre flere ganger mottatt opplysninger i bedriftens tilbakemeldinger etter kontroller at forholdene er rettet opp.

Under siste kontroll gjennomført 02.03.00 ble det påvist at bedriften nok en gang ikke har gjennomført det de har gitt tilbakemelding på at de har rettet opp. Bedriftens internkontroll har følgende mangler som i også ble påpekt etter forrige kontroll:

§5 pkt. 4

I henhold til forskriften skal bedriften utarbeide mål for HMS-arbeidet. Dette må dokumenteres skriftlig.

Under kontrollen kunne bedriften ikke dokumentere at de har utarbeidet mål for aktiviteten m.h.p. ytre miljø.

§5 pkt 6

Virksomheten skal i følge forskriften kartlegge farer og problemer og på denne bakgrunn vurdere risiko, samt utarbeide tilhørende planer og tiltak for å redusere risikoforholdene. Dette må dokumenteres skriftlig.

Bedriften kunne under kontrollen ikke vise til en slik kartlegging av forhold knyttet til ytre miljø. Eksempler på slike forhold er:

- Kjemikaliehåndtering og vurdering av om enkelte kjemikalier kan erstattes av mindre miljøfarlige kjemikalier.
- Utslippskontroll. Se avvik 2
- Akutt forurensning eller fare for akutt forurensning fra bedriftens galvaniseringsbad.
- Overutslipp av aluminium. Se anmerkning 1
- Risikoforhold knyttet til drift av renseanlegg..
- Lagring og sikring av egengenerert spesialavfall.
- Inndamping av krombad.

§5 pkt 7

I følge forskriften skal virksomheten iverksette rutiner for å avdekke, rette opp og forebygge overtredelse av krav fastsatt i eller i medhold av HMS-lovgivningen. Dette må dokumenteres skriftlig.

Bedriften opplyste under kontrollen at de ikke har etablert noe system for avviksbehandling av forhold knyttet til ytre miljø. Virksomheten har hatt flere avvik knyttet til ytre miljø. Blant annet har bedriften stadig store overutslipp av aluminium. I SFTs tilbakemelding på bedriftens egenrapportering (1997, 1998) skriver SFT at det forutsettes at bedriften gjennomfører korrigerende tiltak for å sikre at utslippskravene blir overholdt. Virksomheten kan ikke dokumentere at dette er avviksbehandlet. Se anmerkning 1.

§5 pkt. 8

Bedriften skal i henhold til forskriften foreta systematisk overvåking og gjennomgang av internkontrollen for å sikre at den fungerer som forutsatt. Dette må dokumenteres skriftlig.

Videre er det i IK-forskriftens veiledning kommentert at i tillegg til den jevnlige oppfølging (f.eks. vernerunder og personalmøter) må virksomheten, minst en gang i året, foreta en mer omfattende gjennomgang av det systematiske helse-, miljø- og sikkerhetsarbeidet og vurdere om det fungerer i praksis. Virksomheten skal ha en skriftlig rutine for gjennomgangen. Resultatene fra gjennomgangen skal oppbevares lett tilgjengelig.

Bedriften opplyste under kontrollen at de ikke har rutiner for en slik gjennomgang. Som beskrevet i dette avviket, avvik 2 og 3 har SFT påpekt brudd på utslippstillatelse og forskrifter uten at bedriften har fulgt opp.

Avvik 2 Utslippskontrollen er svært mangelfull.

Avvik fra *Utslippstillatelse datert 12.02.90 pkt 5.2 Driftskontroll og SFTs pålegg i brev datert 03.05.91.*

Kommentarer

I henhold til pålegg i brev datert 03.05.91 skal det tas prøver av avløpsvannet 6 ganger pr. år. Prøvene skal tas som vannmengdeproporsjonale ukeblandprøver for første driftsuke annenhver måned.

Ved SFTs kontroll (299/93) gjennomført 06.12.93 ble det konstatert avvik p.g.a. mangelfull prøvetaking for egenkontroll. Det ble kommentert at bedriften kun tar ut stikkprøver og ikke ukeblandprøver, at det i 1993 ble tatt ut bare 4 prøver og videre at det ikke ble tatt ut prøver første driftsuke annenhver måned. I brev datert 30.11.94 opplyser bedriften at vannprøvetaker vil bli installert. I kontrollrapport 130/95 etter en kontroll gjennomført 23.06.95 kommenterer SFT under et avvik at mengdeproporsjonal prøvetaker ikke var installert og at prøvene rapportert i egenrapporteringen var basert på stikkprøver. I brev datert 07.03.96 kommenterer bedriften at mengdeproporsjonal prøvetaker er installert.

Under kontrollen gjennomført 02.03.00 opplyste bedriften at det var tidligere daglig leder som hadde ansvaret for gjennomføringen av utslippskontrollen. Bedriften kunne ikke redegjøre for hvem som har overtatt dette ansvaret, hvordan

utslippskontrollen er organisert, rutiner for prøvetaking, drift- og vedlikehold av prøvetaker. SFT finner det lite sannsynlig at den mengdeproporsjonale prøvetakeren som ble observert under kontrollen var benyttet til prøvetaking. Dette begrunnes i at det manglet oppsamlingstank for prøveløsning, sugeslange for å suge opp løsning fra prosessavløpsvannet, og slange for å pumpe prøveløsningen til oppsamlingstank, var ikke koblet på. Det kunne ikke redegjøres for hvor dette utstyret var lagret under kontrollen. Prøvetakeren manglet også spor etter å ha vært brukt siden våren 1996. En mengdeproporsjonal prøvetaker som benyttes til prosessavløpsvann vil etter hvert vise spor etter slitasje som f.eks. riper i slanger og prøvekommer, støv og skitt på coveret. Det ble observert at prøvetakeren ikke bar preg av slik slitasje under kontrollen.. Det ble likevel opplyst at de noen ganger tok ut stikkprøver og andre ganger tok ut vannmengdeproporsjonale prøver.

Bedriften opplyste at laboratoriet v/fabrikken hadde brent ned sommeren 1999 og at de derfor ikke kunne dokumentere at det tidligere år var tatt ut 6 prøver pr. år. Det kunne heller ikke dokumenteres at det var blitt tatt ut prøver etter sommeren 1999. Virksomheten informerte under kontrollen at de sendte prøvene til et eksternt laboratorium for analysering av disse. I faks datert 09.03.00 til SFT fra dette laboratoriet, opplyses det at de ikke har mottatt noen oppdrag på analysering fra Bergen Elokseal etter mai 1998. Videre går det fram av denne faksen at det i 1993 ble analysert på 4 prøver, 1994 5 prøver, 1995 3 prøver, 1996 4 prøver, 1997 5 prøver 1998 1 prøve og i 1999 ingen prøver.

Proporsjonal

Avvik 3 **Bedriften måler ikke vannmengden på utgående prosessvann.**

Avvik fra *Utslippstillatelse datert 12.02.90 pkt 5.2 Driftskontroll og pålegg i SFTs brev datert 03.07.90.*

Kommentarer

I følge utslippstillatelsen og pålegg i brev datert 03.07.90, skal det installeres vannmåler med skriverenhet for måling av utgående prosessvannmengde fra renseanlegg. I inspeksjonsrapport 299/93 ble det gitt et avvik på at bedriften ikke har fulgt tidligere pålegg om å montere vannmåler med skriverenhet for måling av utgående prosessvannmengde. I bedriftens tilbakemelding (datert 30.11.94) opplyses det at vannmåler med skriverenhet vil bli montert for måling av utgående prosessavløp. Virksomheten ble i brev fra SFT datert 23.12.94 pålagt å installere en vannmengdemåler innen 01.03.95. Under inspeksjonen gjennomført 23.06.95 hadde bedriften fortsatt ikke installert en slik vannmengdemåler noe som er kommentert i rapport 130/95. Etter kontrollen (157/96) gjennomført 06.11.96 ble det avdekket at bedriften ennå ikke hadde installert vannmengdemåleren. I oppfølgingsbrev fra SFT datert 28.04.97 blir bedriften bedt om å rette opp dette forholdet innen 01.07.97. Det er videre bedt om dokumentasjon som bekrefter bedriftens opplysninger om at det er vanskelig å rette opp dette forholdet. I brev fra bedriften 06.08.97 opplyses det at en elektromagnetisk vannmengdemåler er blitt installert.

Under kontrollen gjennomført 02.03.00 ble det observert at bedriften likevel ikke måler vannmengden på utgående prosessvann. Vannmengden blir fortsatt målt på inngående prosessvann. Utslipp av prosessavløpsvann er satt lik inngående prosessvann. Bedriften opplyste at de hadde installert en vannmengdemåler i 1997

på utgående prosessvann men at denne gikk i stykker etter 2-3 mnd.. Det er ikke gitt melding til SFT om dette.

Vannmengdemåleren er installert av kommunen og 4 ganger i året får bedriften avleste verdier tilsendt. I følge utslippstillatelsen pkt. 1.1 Utslippsbegrensninger, skal den totale prosessvannmengden ikke overstige 1,5 m³ pr. time og 12 m³ pr. døgn. Det kunne ikke fremlegges noen journal hvor vannmengden ble loggført for å få en oversikt om de overholder kravet i utslippstillatelsen. Det ble opplyst at beregning av vannmengden blir foretatt en gang i året samtidig med egenrapporteringen.

I henhold til faks datert 09.03.00 fra Bergen kommune Va-seksjonen har bedriften overskredet rammebetingelsene i 1993-1995 og 1997 og -98. I 1995 var utslippet på hele 36,1 m³ pr. døgn. Se avvik 4.

Avvik 4 Egenrapportering er ikke tilfredsstillende.

Avvik fra *Enkeltvedtak vedrørende bedriftenes egenrapportering, fattet i brev av 25.01.93 med hjemmel i forurensningsloven §49, senere presisert i brev av 14.10.94 og 24.01.97.*

Kommentarer

I henhold til brevene skal bedriften rapportere utslipps- og avfallstall 1 gang pr. på standardiserte skjemaer.

Bedriften har ikke rapportert riktige verdier for mengde prosessavløpsvann i tabell 1.1 Rammebetingelser. Bedriften har tillatelse i henhold til utslippstillatelsen å ha et utslipp av prosessavløpsvann på 12,0 m³. I egenrapport for 1993-1998 rapporterer virksomheten hvert år et utslipp av prosessavløpsvann på 12,0 m³. Mengden av utgående prosessavløpsvann baseres på målinger av inngående prosessvann som beskrevet i avvik 3. I faks datert 09.03.00, fra Bergen kommune Va-seksjonen, er verdier for virksomhetens vannforbruk oppgitt. Disse er gjengitt i tabellen under. I tillegg er beregnet middelvei av bedriftens vannforbruk pr. døgn oppgitt. Bedriften oppgir i søknad om utslippstillatelse 08.09.89, at antall driftsdøgn pr. år er på 225.

År	Forbruk i m ³	Forbruk pr. døgn i m ³
1993	3577	15,9
1994	6070	27,0
1995	8309	37,9
1996	1625	7,2
1997	2810	12,5
1998	3610	16,0
1999	2829	12,6

Dette betyr at verdiene over årlige utslipp til vann (tabell 3.2 i egenrapport) som bedriften har sendt til SFT, også er feilrapportert.

I henhold til egenrapport for 1998 har bedriften i 1998 tatt 6 målinger av avløpsvannet. I faks datert 09.03.00 fra laboratoriet som analyserer virksomhetens vannprøver går det

fram at laboratoriet bare har mottatt ett analyseoppdrag (prøve tatt ut 04.05.98) i løpet av 1998 og ingen i 1999. Verdiene i egenrapport er heller ikke lik verdiene i laboratorierapport fra eksternt laboratorium. Bedriften kan ikke dokumentere at andre laboratorier er benyttet.

Avvik 5 **Bedriftens kjemikaliehåndtering er ikke tilfredsstillende.**

Avvik fra *Produktkontrollen §3, Forskrift om utarbeidelse og distribusjon av HMS-datablad for farlige kjemikalier.*

Kommentarer

Under kontrollen ble det observert at kjemikaliebadene ikke var merket. Tank med oppkonsentrert kromløsning var heller ikke merket.

Bedriftens HMS-datablader var eldre enn 1998. Flere HMS-datablad manglet. Virksomheten bør ha rutiner for å etterspørre datablader fra leverandører med 1-2 års intervaller. Det fremskaffes stadig ny viten om kjemikalier og deres effekter på helse og miljø, noe som kan gi grunnlag for omklassifisering. Seneste endring av forskrift som regulerer hva som skal oppgis i HMS-databladene er fra desember 1997 (Forskrift om utarbeidelse og distribusjon av HMS-datablad for farlige kjemikalier).

Følgende kjemikalier hadde mangler m.h.p. HMS-datablad:

Kromatrioksyd	Merkepliktig (meget giftig/etsende/oksyderende)	1980
Bonder732A, B og C	Merkepliktig (meget giftig/etsende/oksyderende)	1995
Al-5000		Ikke HMS-datablad
Almeco-51		Ikke HMS-datablad
Almecolor C	Merkepliktig (helseskadelig)	Ikke HMS-datablad
Almeco Seal SLT		Ikke HMS-datablad
Ratalit	Merkepliktig (helseskadelig)	Ikke HMS-datablad
Maursyre/Svovelsyre/Salpetersyre/Natronlut		1995

Avvik 6 **pH-måleren i nøytraliseringsbassenget er ikke kalibrert siden våren 1999.**

Avvik fra *Utslippstillatelse datert 12.02.90 pkt 5.2 Driftskontroll.*

Kommentarer

I henhold til utslippstillatelsen plikter bedriften å føre tilsyn å kontroll med renseanlegget slik at disse drives mest mulig effektivt. pH-målinger er en viktig driftsparameter for nøytraliseringsbassenget, da fellingen av metaller er avhengig av pH. Det er i tillegg stilt krav i tillatelsen om at pH skal ligge innenfor område 6,0-9,2. Under kontrollen ble det opplyst at pH-elektroden i nøytraliseringsbassenget ikke var blitt kalibrert siden forrige daglige leder sluttet våren 1999. Det kunne under kontrollen ikke framvises noen journal over avlest pH i nøytraliseringsbassenget.

Avvik 7 **Bedriften kunne ikke forevise registrerte pH-verdier på utgående vann.**

Avvik fra *Utslippstillatelse datert 12.02.90 pkt. 5.2 Driftskontroll og pålegg i brev fra SFT datert 03.07.90.*

Kommentarer

I henhold til tillatelsen og brev datert 03.07.90, skal pH i utgående vann fra renseanlegg registreres på pH-skriver. Rullene skal oppbevares i minst 3 år og forevises forurensningsmyndighetene på forlangende.

Under kontrollen kunne bedriften ikke forevise slike pH-ruller. Det ble opplyst at disse rullene ble lagret på laboratoriet som brant ned sommeren 1999. Bedriften kunne heller ikke vise til pH-ruller fra sommeren 1999 og fram til nå.

Det ble under kontrollen observert at pH-måleren som var koblet til skriveren ikke var i drift under kontrollen. Støpselet var ikke satt inn i el-uttaket. Bedriften kunne ikke redegjøre for hvorfor denne ikke var i drift.

5. Anmerkninger

SFT har følgende anmerkninger i forbindelse med inspeksjonen:

Anmerknning 1 **Bedriftens rapportering til SFT ang. overutslipp av aluminium er mangelfull**

Kommentarer

Det ble i egenrapport for 1998 rapportert om svært høye utslipp av aluminium. Bedriften ble i brev datert 04.05.99 pålagt å redegjøre for utslippssituasjonen og eventuelle tiltak for å overholde grensene i utslippstillatelsen. I svarbrev fra bedriften datert 07.06.99, opplyses det om at det er satt i gang tiltak for å redusere utslippet av aluminium. Dette innebærer at produksjonsvolumet for eloksering er gått ned. Videre kommenteres det at virksomheten kommer til å investere i delvis ny produksjonslinje i løpet av sommer/høst 1999 og at det forventes en betraktelig reduksjon av aluminiumsutslipp. I brev fra SFT datert 22.06.99 pålegges bedriften å foreta nye målinger av aluminiumsutslippet så snart den nye produksjonslinjen er innkjørt. Bedriften pålegges videre å rapportere så snart som mulig og senest innen 01.01.00. SFT har ikke mottatt en slik rapport.

Bedriften opplyser også i brev datert 07.06.99 at middelerverdier for innhold av aluminium er gått ned fra 1997. Bedriften kunne under kontrollen ikke dokumentere dette da det kun er tatt ut en prøve for analyse av prosessavløpsvannet etter 1997. Se avvik 2 og 4

Under kontrollen ble det opplyst at investeringer til en delvis ny produksjonslinje er blitt utsatt til år 2000. Dette er ikke meldt til SFT.

Vedlegg 1:

Følgende områder ble dekket under inspeksjonen:

Hovedtema		Sjekket
A. Internkontroll		
	1. § 4 Plikt til internkontroll	
	2. § 5.1 Ha tilgjengelig/ha oversikt over lovverk og krav	
	3. § 5.2 Opplæring av og informasjon til arbeidstakerne	
	4. § 5.3 Medvirkning fra arbeidstakerne	
	5. § 5.4 Implementerte og dokumenterte mål for miljøarbeid	x
	6. § 5.5 Implementerte og dokumenterte ansvars-, myndighets- og organisasjonsforhold	
	7. § 5.6 Dokumentert risikovurdering, planer og tiltak	x
	8. § 5.7 Implementerte og dokumenterte rutiner for å avdekke, rette opp og forebygge overtredelser av krav	x
	9. § 5.8 Dokumentert tilsyn og vedlikehold av IK-systemet	x
	10. § 6 Samordning	
B. Prosessanlegg	Karakterisering	
	1. Utslipp regulert i krav, luft	
	2. Utslipp regulert i krav, vann	x
	3. Utslipp ikke regulert i krav, luft og vann	
	4. Utslippskontroll luft	
	5. Utslippskontroll vann	x
	6. Drift av utslippsrelatert prosess og renseutstyr	x
	7. Vedlikehold av utslippsrelatert prosess og renseutstyr	x
	8. Utslippsreducerende tiltak og installasjoner	
	9. Støy	
	10. Diverse	
C. Produksjons-/forbruks-avfall		
	1. Ulovlige utslipp til luft og vann fra deponi	
	2. Ulovlige avfallstyper som leveres til behandling/deponi	
	3. Utslipps- og avfallskontroll ved deponi	
	4. Drift og vedlikehold av deponi	
	5. Utslippsreducerende tiltak og installasjoner ved deponi	
	6. Kildesortering	
	7. Forskrift om registrering av avfallshåndtering	
	8. Forskrift om brunt papir	
	9. Forskrift/avtale om kasserte dekk	
	10. Forskrifter/avtaler om emballasje	
	11. Annet regelverk som regulerer produksjons-/forbr.avfall	
	12. Diverse	

Hovedtema		Sjekk
D. Spesialavfall		
	1. Levering og deklarerer av spesialavfall (spes.avf. forskr. §§ 8 og 11)	x
	2. Lagring og merking av spesialavfall (spesialavfallsforskriften § 5)	x
	3. Forskrift om miljøskadelige batterier og akkumulatører	
	4. Spilloljerefusjonsordningen	
	5. Forskrift om grensekryssende transport av avfall	
	6. Forskrift om forbrenning av spillolje	
	7. Rammekrav (typer avfall, mengder, type prosess) for innsamlere/behandlingsanlegg for spesialavfall	
	8. Krav til innsamlere/behandlingsanlegg for spesialavfall om journalføring og samarbeidsavtale med Norsas	
	9. Annet regelverk som regulerer spesialavfall og spesialavfallshåndtering	
	10. Diverse	
E. Kjemikalier		
	1. Lagring av kjemikalier (PK-loven § 3, F-loven § 7)	x
	2. Kjemikalieinformasjon råvarer/ferdigvarer (PK-loven § 3)	x
	3. Helse- og miljøfaremerking (forskrift om klass., merking mv. av farlige kjem. - Merkeforskriften)	
	4. Forskrift om HMS-datablad	x
	5. Deklarering til Produktregisteret (Merkeforskriften)	
	6. Regelverk for ozonreduserende stoffer	
	7. Forskrift om forhåndsmelding av nye stoffer	
	8. Forskrift om eksport/import av visse farlige kjemikalier	
	9. Forskrift om vurdering og kontroll av risikoer ved eksisterende stoffer	
	10. Begrensningsforskriften	
	11. Substitusjon / utfasingskjemikalier	x
	12. Annet kjemikaliereregulering	
	13. Diverse	
F. Beredskap		
	1. Varslingsplikt	
	2. Risikoanalyser	
	3. Personellressurser	
	4. Materiellressurser	
	5. Opprydding/overvåking etter akutte utslipp	
	6. Beredskapsplan	
	7. Diverse.	
G. Diverse		
	1. Endringsbehov i tillatelsen	
	1. Egenrapportering	x
	2. Uhellsrapportering	