



# Fylkesmannen i Hedmark

Miljøvern avdelingen  
Postboks 4034, 2306 Hamar

Vår dato                      Vår referanse  
05.12.2016                2016/7685  
Arkiv nr.                      Deres referanse  
471

Saksbehandler, innvalgstelefon  
Anne-Mette Nordbak, 62 55 11 76

## Revisjonsrapport

2016.055.I.FMHE

Sirkula IKS,  
Postboks 3  
2301 HAMAR

### Inspeksjon ved Sirkula IKS – Inspeksjon ved avfallsdeponiet på Heggvin

Dato for inspeksjon:        21.11.2016  
Rapportnummer:            2016.055.I.FMHE  
Saksnr.:                        2016/7685

#### Kontaktpersoner ved kontrollen:

Fra virksomheten:  
Britt Solvår Morken

Fra Fylkesmannen i Hedmark:  
Anne-Mette Nordbak

#### Resultater fra revisjonen

Denne rapporten omhandler funn som ble avdekket i forbindelse med inspeksjonen den 21. november 2016:

Fylkesmannen avdekket ingen avvik, men det er påpekt 1 anmerkning ved inspeksjonen.

Nærmere beskrivelse av anmerkningen er på side 3.

Virksomheten bes om å gjøre en vurdering av anmerkningen og aktuelle tiltak knyttet til den. Gjennomføring av tiltakene vil fra vår side bli fulgt opp ved neste rutinemessige tilsynsbesøk.

Rapporten anses som endelig dersom vi ikke får tilbakemelding om faktiske feil innen 2 uker etter at rapporten er mottatt.

Med hilsen  
Jørn Georg Berg e.f.  
miljøverndirektør

Anne-Mette Nordbak  
overingeniør

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes ut uten signatur.*

## 1. Informasjon om virksomheten

<b>Organisasjonsnr (underenhet):</b> 916 458 290	<b>Eies av:</b> 916 923 082
<b>Besøksadresse:</b> Arnsetvegen 41, 2324 Vang på Hedmarken	<b>Telefon:</b> 62 54 37 40
<b>Bransjenr. (NACE-kode):</b> 38.110 - Innsamling av ikke-farlig avfall	<b>E-post:</b> post@sirkula.no

### Kontrollert anlegg

<b>Navn:</b> Heggvin avfallsdeponi	<b>Anleggsnr:</b> 0403.0070.05
<b>Kommune:</b> Hamar	<b>Anleggsaktivitet:</b> Deponering
<b>Fylke:</b> Hedmark	<b>Risikoklasse:</b> 2
<b>Tillatelse gitt:</b> 20. mai 2008	<b>Tillatelse sist oppdatert:</b> -

## 2. Inspeksjonens omfang

Hvert år blir det gjennomført rutinemessige tilsyn hos virksomheter med tillatelse fra Fylkesmannen, i tillegg til etterfølgende tilsyn hvis det er nødvendig. Med bakgrunn i de avvik som ble avdekket i forbindelse med revisjonen i 2015 ble det gjennomført en endagsinspeksjon ved deponiet.

Formålet med tilsynet var å gjennomgå de avvik som ble avdekket i forbindelse med revisjonen og øvrig drift ved mottakskontrollen og drift av deponiet.

Denne rapporten omhandler avvik og anmerkninger som ble avdekket under inspeksjonen og gir ingen fullstendig tilstandsvurdering av virksomhetens miljøarbeid eller miljøstatus.

### Definisjoner

**Avvik:** Manglende etterlevelse av krav fastsatt i eller i medhold av lov.

**Anmerkning:** Et forhold som tilsynsetatene mener er nødvendig å påpeke for å ivareta ytre miljø, men som ikke omfattes av definisjonen for avvik.

## 3. Oppfølging etter revisjonen

Fylkesmannen avdekket ingen avvik, men det er påpekt 1 anmerkning innen de områdene som ble kontrollert. Virksomheten bes om å gjøre en vurdering av anmerkningen og aktuelle tiltak knyttet til den. Gjennomføring av tiltakene vil fra vår side bli fulgt opp ved neste rutinemessige tilsynsbesøk.

### Klageadgang

Pålegget er gitt med hjemmel i forurensningsloven § 7. Avgjørelsen kan påklages til Miljødirektoratet innen tre uker etter at rapporten er mottatt. Klagen bør være skriftlig, begrunnet, og skal sendes via Fylkesmannen i Hedmark.

#### **4. Gebyr for revisjonen**

Virksomheten er plassert i gebyrsats 2. Dette innebærer at dere skal betale *kr.* 16.300,- i gebyr for den gjennomførte inspeksjonen, jf. forurensningsforskriften § 39-6. Gebyrsats følger av virksomhetens plassering i risikoklasse, jf. utslippstillatelsen av 20.05.16. Faktura med innbetalingsblankett vil bli oversendt fra Miljødirektoratet.

Vedtaket om gebyr er hjemlet i forurensningsforskriftens § 39-6 om gebyr for inspeksjon med tillatelse (endagstilsyn). Gebyrets størrelse kan eventuelt klages inn til Miljødirektoratet (jf. forvaltningsloven § 28). Klagefristen er tre uker fra rapporten er mottatt. Klagen bør være skriftlig, begrunnet, og skal sendes via Fylkesmannen i Hedmark.

Fylkesmannen viser for øvrig til forurensningsforskriftens kapittel 39 om innkreving av gebyr til statskassen.

#### **5. Offentlighet i forvaltningen**

Denne rapporten vil være tilgjengelig for offentligheten via Fylkesmannens postjournal og på [www.norskeutslipp.no](http://www.norskeutslipp.no) (jf. offentleglova).

#### **6. Avvik**

Det ble ikke avdekket avvik under inspeksjonen.

#### **7. Anmerkninger**

Følgende forhold ble anmerket under inspeksjonen:

##### **Anmerkning 1**

**Enkelte av prosedyrene for mottak av avfall og deponering kan forbedres.**

##### **Kommentarer:**

##### **Dok. 4069 « Aske fra restavfallsforbrenningsanlegg»**

I prosedyren vises det til at utlekkings tester består av kun ristetest, under avsnitt «Dokumentasjon». I tillegg vises det til at aske som klassifiseres som ikke-farlig avfall kan vurderes klassifisert som inert etter krav i avfallsforskriften kap. 9 vedlegg II. Det vises også til at aske som klassifiseres som farlig avfall må tas utlekkings tester iht. vedlegg II, avsnitt 2.4.1 i avfallsforskriften kap. 9.

I henhold til avfallsforskriften kap. 9 vedlegg II må det tas riste- og kolonnetest av farlig avfall som skal legges i egen celle på ordinært deponi, jf. avsnitt 2.3.1. Ristetest kan tas som en verifikasjon, men i hovedsak skal begge testene tas av avfallet hvis asken klassifiseres som farlig avfall.

Dere har mulighet til å vurdere om asken kan overholde krav satt for deponi for inert avfall, men ut i fra de analyseresultater som så langt er lagt fram i saken, og med bakgrunn i at asken har speilinnangang tilsier dette at asken ikke vil overholde kravene som er satt for inert deponi.

Deponi som skal overholde krav satt i vedlegg II, avsnitt 2.4.1 i avfallsforskriften kap. 9 er deponi for farlig avfall med godkjenning fra Miljødirektoratet.

**Dok. 3016 «Detaljert vareliste»**

Under varenr. 629 «sandslam» inngår sand fra vaskerenner og sand fra alle typer næringer, også gateoppsop. Videre vises det til at avfallet skal betraktes som farlig avfall til det motsatte er bevist. Enkelte av avfallsfraksjonene klassifiseres som ikke-farlig avfall (gateoppsop - EAL 20 03 03 og sandfangavfall fra avløpsrensaneanlegg - EAL 19 08 02) og andre har \* og klassifiserer av den grunn som farlig avfall (EAL 13 05 xx som er slam fra oljeutskillere og olje/vann fra separatore). I tillegg inngår slam fra vaskerenner fra bensinstasjoner i «Sandslam». Som dere viser til er slam fra oljeutskillere (EAL \*13 05 03) skilt ut som egen avfallsfraksjon i dok. 3016 «Detaljert vareliste».

Som dere viste til så er det i hovedsak slam fra vaskerenner fra bensinstasjoner o.l. som vurderes i hvert tilfelle om det kan være farlig avfall.

Det hadde vært fordelaktig at avfall som kan være farlig avfall skilles ut i egne avfallstyper slik som dere har gjort for slam fra oljeutskillere.

I Dok. 3016 «Detaljert vareliste» er ulike avfallsfraksjoner klassifisert som farlig avfall eller har speilinnang. Dere vist til at det ikke har forekommet at avfallstypene er klassifisert som farlig avfall når de legges i deponiet, med unntak av aske fra avfallsforbrenning. Celle for farlig avfall er under bygging og står per i dag ikke ferdig. Aske fra avfallsforbrenningsanlegg lagres midlertidig oppe på deponiet etter tillatelse fra Fylkesmannen.

Med unntak av asbest er det i prosedyren Dok. 3016 «Detaljert vareliste» ikke vist til at avfallsfraksjonene må legges i egen celle for farlig avfall hvis avfallet klassifiseres som farlig avfall.

I tillegg er det ikke vurdert hvilken håndtering avfallsfraksjonene skal få hvis de klassifiseres som farlig avfall i perioden fram til farlig avfall-celle er ferdigstilt. Med bakgrunn i at det fram til nå ikke har forekommet at avfallsfraksjonene har klassifisert som farlig avfall viser dere til at en løsning for håndtering/lagring av avfallet opprettes hvis analysene tilsier at avfallet er farlig avfall. I utgangspunktet bør løsninger for håndtering/lagring av avfallsfraksjoner være gjennomgått og vurdert på forhånd når virksomheten har et tilbud om å ta imot avfallstypene. Nødvendigheten av denne avklaringen må dere selv vurdere med bakgrunn i at de aktuelle avfallsfraksjonene til nå ikke har klassifisert som farlig avfall.

**Dok. 4073 «Vurdering av avfall med speilinnang»**

Under denne prosedyren er aske fra biobrenselanlegg ført opp.

I Dok. 4067 «Aske fra biobrenselanlegg som brenner jomfruelig trevirke» viser det til at asken ikke har speilinnang.

**Dok. 4072 «Vurdering av nye avfallstyper»**

Prosedyren virker tungvint å bruke og vi er usikre på om denne vil gi dere den hjelp som er ønsket for å ta en rask avgjørelse om nye typer avfall kan deponeres. Det mest hensiktsmessige hadde vært en sjekklister der det enkelt kan svares på om avfallet kan mottas, med utgangspunkt i de krav som gjelder og hvilken dokumentasjon som da er påkrevd for å kunne ta en avgjørelse. Dere viste til at forespørsler om mottak av nye typer avfall skjer svært sjelden. Av den grunn mener vi at det kan være enda viktigere at prosedyren er lett forståelig og enkel å ta i bruk når det er nødvendig. Hvis prosedyren virker unødvendig eller ikke er hensiktsmessig å bruke bør virksomheten vurdere å endre, erstatte eller fjerne prosedyren.

I avsnitt «Er avfallet farlig avfall» vises det til AF kap.11 vedlegg 3. Vedlegg 3 omhandler krav som er satt til kommunale mottak for farlig avfall. Vedlegg 1 i avfallsforskriften kap.11 omfatter den europeiske avfallslisten som det henvises til i teksten i prosedyren.

**Dok. 4110 «Rutiner for oljeslam og avvannet slam fra sigevannsanlegget»**

I prosedyren vises det til at avvannet slam fra sigevannsanlegget skal tas prøver av og prosessen skal dokumenteres i journal for kompostering av oljeholdige masser. Utover dette vises det ikke til hvilke typer analyser som skal tas av massene. I journal for kompostering av oljeholdige masser vises det kun til at massene skal analyseres på oljeinnhold

Avvannet slam fra sigevannsanlegget skiller seg noe fra oljeholdige masser.

Dere viste til at massene analyseres på tungmetaller og oljeforbindelser. I tillegg vurderes analyser ut fra utvidet analyseprogram av sigevann som gjennomføres hvert 5. år. Dette kommer ikke fram i prosedyren.

**Annet:**

Vi vil nevne at kravet om analyse av TOC kun gjelder for biologisk nedbrytbart avfall, og oljeforurensede masser er forurenset jord og er av den grunn unntatt krav om innhold av TOC på 10%, jf. avfallsforskriften §9-4 a).

**8. Andre forhold**

Fra Sirkula AS deltok Grethe Olsbye (adm. dir.), Britt Solvår Morken (konst. leder Heggvin avfall og gjenvinning), Una Lund (utvikler miljøanlegg) og Nina Troller (ingeniør renovasjon).

Fra Fylkesmannen deltok Steinar Østlie og Anne-Mette Nordbak