



Inspeksjon ved
Franzefoss Gjenvinning AS
Avd. Franzefossvn 19, Sandvika

RAPPORT
Nr. 57/2005
Endelig

FYLKESMANNEN I OSLO OG AKERSHUS

HOVEDKONTOR OG POSTADRESSE: TORDENSKIOLDSGT.12, POSTBOKS 8111 DEP. - 0032 OSLO
TELEFON: 22 00 35 00 - TELEFAKS: 22 00 35 35 - TELEFAKS FOR MILJØVERNAVD. 22 00 36 58.

<i>Virksomhetens postadresse:</i> Franzefoss gjenvinning AS Postboks 53 1309 RUD	Næringsgruppe / NACE 90.020 Tillatelse: 23.4. 1998 med endring av 21.08 2000
<i>Gårds- og bruksnr.:</i> Gnr.80, bnr.246, Bærum. <i>Anleggets besøksadresse:</i> Franzefossveien 19, 1336 Sandvika <i>Org.nr.</i> 975 265 412	<i>Tidsrom for denne kontrollen :</i> 6.10.05
<i>Tilstede fra bedriften :</i> Nils Åsheim og Jan Faye.	<i>Deltager fra Fylkesmannens miljøvernnavd:</i> Jens Hertzberg

Hovedkonklusjon – Funn

Kontrollen avdekket 1 avvik fra gjeldende lover og forskrifter innenfor de områder som ble kontrollert. Det ble videre gitt 4 anmerkninger.

Avvik :

1. Virksomheten hadde ikke levert årsrapport for 2004 ved kontrolltidspunktet

Anmerkninger:

1. Virksomhetens nedskrevne rutiner for mottakskontroll bør forbedres.
2. Virksomheten kan forbedre sine tiltak overfor kunder for å hindre at ulovlig avfall blir levert
3. Virksomheten manglet registrering av ulovlig avfall for den enkelte avfallsleveranse
4. Virksomhetens utendørs lagring av kvernet brenselavfall må avklares.

Dato : 11.01 2006 , jf. 19.10.05 (utkast)
Sign.:

Inspektør : Jens Hertzberg

Godkjent -
Sign.:

Are Hedén (seksjonsleder)

Innledning

Kontroll som gjennomført her utføres i hovedsak for å verifisere at gjeldende krav med hensyn til ivaretagelse av ytre miljø overholdes. Kontrollen fokuserer på overholdelse av krav. Rapporten omhandler eventuelle avvik og anmerkninger som er avdekket under kontrollen og som ligger innenfor Fylkesmannens forvaltningsområde. Rapporten gir således ingen fullstendig tilstandsvurdering av bedriftens miljøarbeid eller miljøstatus.

Definisjoner på et avvik og en anmerkning er som følger:

- **AVVIK** defineres som *overtredelse av krav satt i medhold av helse, miljø- og sikkerhetslovgivningen.* (F.eks. overtredelse av krav i forurensningsloven, forskrifter hjemlet i denne loven, utslippstillatelsen).
- **ANMERKNING** er *et forhold som tilsynsetaten mener det er nødvendig å påpeke for å ivareta helse, miljø og sikkerhet og som ikke omfattes av definisjonen for avvik.* (Dette kan f. eks. være mangler eller svake punkter ved virksomhetens utstyr, styresystemer eller arbeidsmåte).

1. Lovgrunnlag

Dokumentunderlag for kontrollen var:

- Lov om 13.3.1981 nr.6 om vern mot forurensninger og om avfall (forurensningsloven) med underliggende forskrifter.
- Forskrift om systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid i virksomheter (internkontrollforskriften, IK).
- Tillatelsen etter forurensningsloven.

2. Avvik

Følgende avvik ble funnet ved kontrollen :

Avvik 1: Virksomheten hadde ikke levert årsrapport for 2004 ved kontrolltidspunktet.

Avvik fra: Tillatelsen pkt 2.4.1.

Kommentar 1.1:

Årsrapport fra 2004 ble etterspurt under kontrollen, men kunne ikke fremvises. Fylkesmannen kunne heller ikke se å ha mottatt denne tidligere.

Kommentar 1.2: Årsrapport ble ettersendt etter kontrollen. Det er i den mottatte årsrapporten ført opp at 20 tonn EE-avfall er viderelevert fra sorteringsanlegget, mens det ut fra opplysninger mottatt under kontrollen ble oppgitt som ca 80 tonn. Det er ikke angitt mengde farlig avfall (FA) som er plukket ut. Se nærmere omtale under anmerking 3 når det gjelder rutiner for registrering av EE-avfall og FA i forhold til tillatelsen.

3. Anmerkinger

Anmerking 1: Virksomhetens nedskrevne rutiner for mottakskontroll bør forbedres.

Det er positivt at det er stasjonert en fast kontrollør som sjekker innkommet lass og manuelt tar ut avfall som av hensyn til videre behandling må tas ut. Blant annet ble farlig avfall og EE-avfall tatt ut.

Ved forespørsel om mottakskontroll ble utført i henhold til skriftlig rutine kunne dette ikke bekreftes. Det var imidlertid satt opp oppslag / plakat hvor det var ført opp "De vanligste avfallsfraksjonene som kommer fra en byggeplass." Denne hadde ført opp under "90100 blandet avfall" at følgende ikke skulle forekomme: "våtorganisk, farlig avfall, lysstoffrør, PCB-vinduer, asbest, EE-avfall, syre, flytende Maling, lakk.."

Plakaten angir hva som restavfallet ikke skal inneholde, men når det gjelder mottakskontrollen så finner vi ingen klar beskrivelse av hvordan denne skal utføres, og hva som skal være kriteriet for eventuell avviksregistrering / håndtering.

Selve kontrollfunksjonen er etter det vi kan se heller ikke beskrevet i virksomhetens rutiner.

Dokumentet "Godkjenning av kjøreordre" (19.02.04, Nivå 3:5.3.2) og "Registrering av avfall (21.04.04, Nivå 3: 5.2.2)" angir hva som er tillatt mottatt og ikke tillatt. Avvikshåndtering foreskrives hvis det observeres feil avfallstype. Avfallet skal da tas hånd om etter "gjeldende prosedyrer".

Det er uklart hva som skal være kriteriet for at avviksregistrering og behandling foreskrives og hva som er "gjeldende prosedyrer". Det vises for øvrig til anmerking 2 i forhold til avfallsregistrering og statistikk.

De ovenstående dokumentene angir at EE-avfall kan mottas. Dette gjaldt kun inntil egen forskrift trådte i kraft.

Anmerking 2 : Virksomheten kan forbedre sine tiltak overfor kunder for å hindre at ulovlig avfall blir levert.

Kommentarer:

Følgende forebyggende tiltak for å hindre at ikke tillatt avfall havner i utleide containere var etablert :

- Informasjon til kunder om hva som ikke er tillatt å legge opp i samlecontainere ble ifølge virksomheten informert om på telefon eller møte på byggeplass.
- Merking av containere i forhold til hva som ikke er tillatt mottatt er et annet tiltak for å hindre at EE-avfall og farlig avfall legges oppi var utarbeidet.

Andre forebyggende tiltak for å hindre at ikke tillatt avfall havner i utleide containere som bør etableres / vurderes etablert.

- Forhåndsvarsel om og bruk av *avviksgebyr* ved overtredelse av leveringsbestemmelsene.

Anmerking 3: Virksomheten manglet registrering av ulovlig avfall for den enkelte avfallsleveranse.

Det er i tillatelsen pkt 2.2.2 (Krav til dokumentasjon og kvalitetssikring) satt krav om at mengderegistrering og kontroll skal utføres for mottatt avfall.

Kommentarer:

Det registreres ikke systematisk avvik i avfallsleveranser på den enkelte leveranse. Imidlertid tas både EE-avfall og farlig avfall ut. Ca. 80 tonn med EE-avfall ble i gjennomsnitt sendt fra anlegget årlig ut fra opplysninger gitt under kontrollen. Dette antas å være plukket ut fra blandet avfall, men er ikke registret som avvik for den enkelte leveranse.

Det er dermed ikke mulig å kunne dokumentere eventuelle endringer /forbedringer i kundenes utsortering av disse fraksjoner. En systematisk registrering og sammenstilling av kontrolldata vil også gjøre det enklere for virksomheten å se om tiltakene (som omtalt under anmerking 2) for å få til bedre utsortering hos kundene har tilsiktet effekt.

Anmerking 4 : Virksomhetens utendørs lagring av kvernet brenselsavfall må avklares.

Kommentar:

Dette forhold ble i utkast til kontrollrapport oppført som avvik. Det ble i utkast til rapport vist til tillatelsens pkt 2.3.c og beskrevet slik ”Tillatelsen åpner for utendørs mellomlagring av bl.a. utsortert avfall i tett og overdekket konteiner eller alternativ metode etter avklaring med Fylkesmannen i forkant. En slik avklaring kan vi ikke se har skjedd.”

I virksomhetens tilbakemelding datert 9.11.05 etter kontrollen redegjøres det for at det har pågått en diskusjon med Fylkesmannen om overdekning. Det påpekes at det i Fylkesmannens følgebrev til tillatelsen av 23.4.98 er gitt en aksept på at alternative utendørs mellomlagringer kan benyttes under forutsetning for at løsningen ikke medfører flygeavfall, støy eller andre ulemper for det ytre miljø.

Fylkesmannen gav også bedriften tillatelse i perioden 26.2.04 til 1.9.04 til midlertidig utendørs lagring av kvernet restavfall slik:

”Kvernet restavfall (FAB) kan lagres utendørs innerst i steinbruddet på det sted som er oppgitt i søknaden. Områder av lageret som ikke er i daglig drift dekkes med presenning for å hindre vanninntrenging. Det må videre settes i verk tiltak som begrenser at fugler plukker i avfallet.”

Bedriften søkte i brev av 17.3 2004 om at denne midlertidige endringen i tillatelsen kunne gjøres permanent. Bedriften har ikke fått svar på denne henvendelsen.

Bedriften konkluderer i sin tilbakemelding av 9.11.05 med at det ikke er avklart hvorvidt utendørs lagring er eller burde være i strid med tillatelsen så lenge nærmiljøulemper ikke er påvist.

Bedriften ber i sin tilbakemelding om at fylkesmannen kommer med en avklaring (*) og eventuell angivelse av de nærmiljøulemper som det eventuelt må gjøres noe med før det etableres et lager under tak.

*) Fylkesmannens tilbakemelding på dette punkt tas med i oversendelsesbrevet