

METALLCO ALUMINIUM AS  
Einavegen 971  
2843 Eina

Oslo, 19. desember 2016

Deres ref.:  
Inge Morten Kveen

Vår ref. (bes oppgitt ved svar):  
2016/1203  
Saksbehandler:  
Thor Jostein Dahlstrøm

## Inspeksjonsrapport: Inspeksjon ved Metallco Aluminium AS Kontrollnummer: 2016.005.I.miljodir

### Kontaktpersoner ved inspeksjonen:

*Fra virksomheten:*  
Inge Morten Kveen

*Fra Miljødirektoratet:*  
Thor Jostein Dahlstrøm

*Andre deltagere fra virksomheten:*  
Tom Gusdal  
Tommy Skaugerud

*Andre deltagere fra Miljødirektoratet:*  
Henning Gøhtesen

### Resultater fra inspeksjonen

Denne rapporten omhandler resultatet fra inspeksjon ved Metallco Aluminium AS den 8. desember 2016. Rapporten er å anse som endelig dersom vi ikke får tilbakemelding om faktiske feil innen to uker etter at rapporten er mottatt.

Miljødirektoratet avdekket 4 avvik og ga ingen anmerkninger under inspeksjonen.

#### Avvik:

- Virksomhetens rutiner for håndtering av avfall er mangelfulle
- Virksomhetens miljørisikovurderinger har mangler
- Virksomhetens internkontroll er mangelfull med hensyn til å ivareta samordningsbehov ved bruk av innleide tjenester
- Virksomhetens måleprogram er mangelfullt

#### Anmerkninger:

- Ingen forhold ble anmerket under inspeksjonen.

Avvik og anmerkninger er nærmere beskrevet fra side 4 og utover i rapporten.

Oppfølgingen etter inspeksjonen er nærmere beskrevet på side 4.

---

**Postadresse:** postboks 5672, Sluppen, 7485 Trondheim | **Tel:** 03400 / 73 58 05 00 | **Faks:** 73 58 05 01 | **Org.nr:** 999 601 391

**Besøksadresse Oslo:** Grensesvingen 7, 0661 Oslo | **Besøksadresse Trondheim:** Brattørkaia 15, 7010 Trondheim

**E-post:** post@miljodir.no | **Internett:** www.miljodirektoratet.no

**Elektronisk dokumentert godkjenning, uten underskrift**

19. desember 2016	Thor Jostein Dahlstrøm	Einar Knutsen
dato	kontrollør	seksjonssjef

---

Kopi av rapporten sendes til:

- Fylkesmannen i Oppland ved miljøvernavdelingen
- Vestre Toten kommune
- Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB)

## 1. Informasjon om den kontrollerte virksomheten

### Ansvarlig enhet

Navn: METALLCO ALUMINIUM AS	
Organisasjonsnr.: 972166995	Eies av: 963419511
Bransjenr. (NACE-kode): 38.320 - Sortering og bearbeiding av avfall for materialgjenvinning	

### Kontrollert enhet

Navn: Metallco Aluminium AS	Anleggsnr.: 0529.0004.01
Kommune: Vestre Toten	Fylke: Oppland
Anleggsaktivitet: Metallurgisk industri	Risikoklasse: 3
Tillatelse gitt: 4. februar 2016	Sist endret:

## 2. Bakgrunn for inspeksjonen

Inspeksjonen ble gjennomført for å kontrollere om gjeldende krav fastsatt i eller i medhold av forurensningsloven overholdes. Inspeksjonen inngår i Miljødirektoratets aksjon for tilsyn med behandlingsanlegg for farlig avfall.

### Inspeksjonstema

- Styringssystem
- Utslipp til luft
- Avfall
- Storulykke

Rapporten omhandler avvik og anmerkninger som ble avdekket under inspeksjonen og gir ingen fullstendig tilstandsvurdering av virksomhetens miljøarbeid eller miljøstatus.

### Definisjoner

**Avvik:** Manglende etterlevelse av krav fastsatt i eller i medhold av lov.

**Anmerkning:** Et forhold som tilsynsetatene mener er nødvendig å påpeke for å ivareta ytre miljø, men som ikke omfattes av definisjonen for avvik.

**Andre forhold:** Saker som framkom under inspeksjonen og som det kan være nyttig for virksomheten og saksbehandlere å kjenne til. Her kan også inngå kommentarer til tema som ble tatt opp under inspeksjonen, men der det ikke ble gitt avvik eller anmerkninger.

### **3. Oppfølging etter inspeksjonen**

Metallco Aluminium AS plikter snarest å rette opp de avvik som er beskrevet i denne rapporten. For at Miljødirektoratet skal kunne avslutte saken, må Metallco Aluminium AS innen 15. februar 2017 sende en skriftlig redegjørelse som viser hvordan avvik er rettet.

Vi ber om at dere stiler svarbrevet eller e-post (post@miljodir.no) til Miljødirektoratet v/Thor Jostein Dahlstrøm.

### **4. Varsel om tvangsmulkt for retting av avvik**

Miljødirektoratet varsler herved at vi vil fatte vedtak om tvangsmulkt (jf. forurensningsloven § 73) dersom vi ikke har mottatt en skriftlig bekreftelse på at avvikene er rettet innen 15. februar 2017. Tvangsmulkten vil påløpe dersom vi ikke har mottatt en bekreftelse på at avvik er rettet innen 4 uker etter at vedtaket om tvangsmulkt ble fattet.

En eventuell tvangsmulkt vil være et engangsbeløp på kr 50 000,-.

Dere har anledning til å kommentere dette varselet. Eventuelle kommentarer må sendes til Miljødirektoratet innen to uker etter at denne rapporten er mottatt.

### **5. Gebyr for virksomhet med tillatelse**

Virksomheten skal betale gebyr for kontrollen (jf. forurensningsforskriften § 39-6). Metallco Aluminium AS er i tillatelsen plassert i risikoklasse 3. Dette betyr at dere skal betale kr. 12 500,- i gebyr for den gjennomførte inspeksjonen. Faktura ettersendes.

Miljødirektoratet viser forøvrig til forurensningsforskriftens kapittel 39 om innkreving av gebyr til statskassen.

### **6. Offentlighet i forvaltningen**

Denne rapporten vil være tilgjengelig for offentligheten via Miljødirektoratets postjournal på [www.miljodirektoratet.no](http://www.miljodirektoratet.no) (jf. offentleglova).

### **7. Avvik**

Vi fant følgende avvik under inspeksjonen:

#### **Avvik 1**

Virksomhetens rutiner for håndtering av avfall er mangelfulle

#### **Avvik fra:**

Tillatelse til virksomhet etter forurensningsloven for Metallco Aluminium AS (tillatelsen) punkt 2.6 *Internkontroll* og 9.2 *håndtering av avfall*  
Avfallsforskriften § 11-8 *Leveringsplikt* og § 11-12 *Virksomhetenes deklarasjonsplikt om avfallets innhold*

#### Kommentarer:

Regelverket og virksomhetens tillatelse stiller spesifikke krav til hvordan avfall skal håndteres. Virksomheten skal ved mottak av farlig avfall sikre at avfallet er av en type de har tillatelse til å motta, og at avfallsdeklarasjonen stemmer. Det skal være gjennomført risikovurderinger for lagring og behandling av avfallet, det skal være lagret slik at det ikke kan oppstå forurensning, og det skal være merket korrekt. Ved levering av farlig avfall skal det være deklart i avfallsdeklarasjon.no, og virksomheten plikter å oppgi tilstrekkelige opplysninger om avfallet.

Under tilsynet informerte virksomheten om sin praksis og sine dokumenterte rutiner for å håndtere farlig avfall. Miljødirektoratet påpekte følgende mangler ved systemet:

- Virksomhetens rutine for mottakskontroll omfatter ikke informasjon om hvordan det skal kontrolleres at avfallet er klassifisert og deklart korrekt, eller hvem som har ansvaret for dette. For eksempel gjelder dette kontroll av om oljevedhenget på aluminiumskrapet gjør avfallet til farlig avfall eller ikke. Virksomheten informerte om at det var sjåførene, som var ansatt av Metallco Oppland, og delvis deres innkjøper som hadde ansvar for å kontrollere oljevedhenget. Dette var imidlertid ikke nedfelt i noen rutine, og det var ikke etablert skriftlige føringer for hva eller hvordan kontrollen skal foregå.
- Virksomhetens rutiner for lagring og merking hadde mangler, og under tilsynet observerte Miljødirektoratet blant annet umerket farlig avfall av typen filterstøv i big-bags, spillolje og aluminiumsslagg. Spilloljetanken var lagret uten oppsamling, og ikke på virksomhetens dedikerte område for spillolje.
- Virksomheten informerte om at de ikke journalfører avfall som har en negativ eller nøytral verdi.
- All lagring av farlig avfall var ikke risikovurdert spesifikt. Risikovurderingene var gjort som generelle vurderinger, som for eksempel *brudd på beholder*, uten referanse til hva beholderen kan inneholde, eller hvor utslippet vil gå til. I tillegg er analysen stort sett på et overordnet nivå, og det er ikke tatt utgangspunkt i de initierende hendelsene som fører eksempelvis fører til brudd på beholder som kan gi utslipp til ytre miljø. Plassering av spilloljetanken og filterstøvposer som stod utendørs var heller ikke risikovurdert. Under tilsynet ble det også observert at en god del big-bags var merket med påskriften *Hazardous waste* og kjemikaliesymbolet for *miljøfarlig*. Virksomhetene informerte om at de mente det var rent aluminiumskrap, uten miljøfare, og hadde ikke undersøkt grunnen til at leverandøren hadde merket det slik. Se for øvrig mer om virksomhetens risikovurderinger i avvik 2.
- Virksomhetens rutine for levering av avfall mangler informasjon om hvordan deres avfall skal klassifiseres, deklarerer og rapporteres til Miljødirektoratet korrekt, samt hvor ansvaret for dette ligger. For eksempel kunne ikke virksomheten under tilsynet legge frem deklarasjoner for levert spillolje, filterstøv eller truckbatterier for 2015 eller -16. Det var heller ingen deklarasjoner registrert på virksomheten i avfallsdeklarasjon.no, og ikke noe avfall registrert som levert fra virksomheten i 2015 i egenrapporteringen til Miljødirektoratet for disse fraksjonene. På forespørsel ble det informert om at dette ansvaret, eller deler av ansvaret for deklarasjonen muligens var delegert til Metallco Oppland, men at de i så fall skulle ha deklart Metallco Aluminium som avfallsprodusent.

#### Avvik 2

Virksomhetens miljørisikovurderinger har mangler

**Avvik fra:**

Tillatelsen punkt 10.1 *Miljørisikoanalyse* og punkt 10.2 *Forebyggende tiltak*.  
Internkontrollforskriften § 5, annet ledd, punkt 6 og 7.

**Kommentarer:**

Internkontrollforskriften og tillatelsen forplikter virksomheten til gjennomføre risikovurderinger for alle relevante miljøforhold ved virksomheten, og til å iverksette rutiner for å avdekke, rette opp og forebygge risikoforholdene. Dette arbeidet skal være en del av virksomhetens dokumenterte internkontrollsystem og må gjennomføres rutinemessig og systematisk.

Under tilsynet ble det opplyst om at virksomheten ikke hadde en dokumentert rutine for hvordan gjennomføring av miljørisikovurderinger skal gjøres.

Det var i 2011 gjennomført risikovurderinger. Enkelte av vurderingene, som vurderinger tilknyttet propantanken var oppdatert i 2016, mens andre vurderinger var vurdert til å ha behov for oppdateringer. Risikoanalysene som gjaldt nå var påbegynt, men manglet ferdigstillelse og for eksempel;

- var ikke konsekvens og sannsynlighet for vurderingene slått sammen til en endelig risiko
- var ikke tiltaksanalysen ferdigstilt
- var ikke kriteriene for å differensiere på miljøkonsekvens definert tydelig
- var ikke akseptkriterier for konsekvens dokumentert

Virksomheten hadde heller ikke dekket alle relevante risikoforhold, for eksempel var de spesifikke risikovurderinger knyttet til lagring og transport av farlig avfall mangelfulle (se mer om dette i avvik 1). Risikovurderinger i forhold til mottak og viderelevering av farlig avfall var ikke gjennomført.

**Avvik 3**

Virksomhetens internkontroll er mangelfull med hensyn til å ivareta samordningsbehov ved bruk av innleide tjenester

**Avvik fra:**

Forskrift om tiltak for å forebygge og begrense konsekvensene av storulykker i virksomheter der farlige kjemikalier forekommer (*storulykeforskriften*) §§ 4 *Storulykkevirksomhetens plikter*  
Internkontrollforskriften § 6 *Samordning*

**Kommentarer:**

Ifølge Storulykeforskriften plikter den ansvarlige for storulykkevirksomhet å sørge for at de gjennom systematisk arbeid treffer alle nødvendige tiltak for å forebygge og begrense konsekvensene av storulykker for mennesker, miljø og materielle verdier. Internkontrollforskriften fastslår at virksomheter som engasjerer oppdragstakere til å utføre arbeid på virksomhetens område er forpliktet til å informere om interne sikkerhetsregler og påse at de blir fulgt opp.

Under tilsynet ble det avdekket at virksomheten mangler dokumenterte rutiner for å informere personell som kommer med innleide tjenester om storulykkerisikoen på området, og hvilke rutiner knyttet til sikkerheten dette innebærer.

**Avvik 4**

Virksomhetens måleprogram er mangelfullt

**Avvik fra:**

Tillatelsen punkt 11.1 Utslippskontroll, punkt 11.2 Måleprogram og punkt 11.3 Kvalitetssikring av målingene

**Kommentarer:**

I henhold til virksomhetens tillatelse plikter virksomheten å utføre målinger av utslipp slik at det kan dokumenteres at de er innenfor grenseverdiene gitt av Miljødirektoratet, og at virksomheten ikke har høye utslipp av andre rapporteringspliktige komponenter. Målingene må være beskrevet i et måleprogram som skal inngå i virksomhetens internkontroll. Det må fremkomme tydelig hvordan prøvetaking, volumstrømmåling, analyse og eventuelt beregninger gjøres. Måleprogrammet må begrunne hvordan prøvetakingsfrekvensen, og perioden prøvetakingen gjøres over kan føre til at prøveresultatene er representative for de faktiske utslippene. Usikkerheten ved alle trinn i målingene (prøvetaking, volumstrømmåling, analyse, beregning) må også være vurdert. Vi viser videre til informasjonsark TA2748 *Forventninger til industriens utslippskontroll* og vår *veileder om industrielle måleprogram* som begge ligger på våre nettsider.

Metallco fremviste et måleprogram som sist var oppdatert i 2011. De informerte også om at flere endringer i målingene deres var gjort siden det. For eksempel beskrives det at det benyttes keramiske filter, og det måles på en annen analysepakke en det måleprogrammet angir.

Måleprogrammet inneholdt ikke begrunnelse for at deres målinger gir et representativt bilde av virksomhetens faktiske utslipp, og usikkerhet var ikke vurdert for de forskjellige trinnene i målingene. Virksomheten informerte om at de har vurdert å øke prøvetakingsperioden for deres eksisterende målinger slik at de vil kunne representere en full smelteprosess, og mente dette vil kunne gi representative målinger.

## **8. Anmerkninger**

Ingen forhold ble anmerket under inspeksjonen.

## **9. Andre forhold**

Under tilsynet fremkom det at byggeprosessen for de nye bygningene på tomten har tatt lengre tid enn planlagt. På grunn av dette vil det ikke være hensiktsmessig å gjennomføre nye støyberegninger og utarbeide støykart samt kartlegging av diffuse utslipp 1. Juni 2017 som er angitt i tillatelsen. Metallco opplyste om at de vil kontakte sin saksbehandler i Miljødirektoratet om dette for å avklare hvordan dette kan løses.

Virksomheten har tidligere hatt en del naboklager forbundet med støy og noe støv. Dette ble fulgt opp under inspeksjonen, og virksomheten opplyste om at de ikke har hatt noen naboklager i 2015 eller 2016.

Som beskrevet i avvik 3 er virksomheten i avslutningsfasen av å bytte ut sin nåværende propantank med en noe mindre propantank, som skal være nedgravd. Virksomheten opplyste om at dette vil bedre sikkerheten ved anlegget betraktelig. De opplyste videre om at den reduserte størrelsen vil føre til at de ikke lenger er omfattet av storulykkeforskriften § 6. Dette vil de holde kontakt med DSB om.

I virksomhetens tillatelse, og tidligere kommunikasjon i vårt journalsystemer omtales noe av avfallet Metallco Aluminium mottar som farlig avfall. Virksomheten har tatt imot aluminiumsskrap med vedheng av olje som har ført til at det har måttet klassifiseres som farlig avfall. Under tilsynet informerte virksomheten om at de har samarbeidet med leverandørene for å redusere vedheng av olje på aluminiumsskrapet når de mottar det. De har også jobbet med å få en oversikt over typen oljevedheng det kan være, og opplyste om at de nå kan klassifisere avfallet som ikke-farlig avfall. Virksomheten har derfor som intensjon om ikke lenger å ta noe farlig avfall inn i smelteovnene sine.

## **10. Dokumentunderlag**

Lovgrunnlaget for inspeksjonen var:

- Lov om vern mot forurensninger og om avfall (forurensningsloven)
- Forskrift om tiltak for å forebygge og begrense konsekvensene av storulykker i virksomheter der farlige kjemikalier forekommer (storulykkeforskriften)
- Forskrift om gjenvinning og behandling av avfall (avfallsforskriften)
- Forskrift om begrensnig av forurensning (forurensningsforskriften)
- Tillatelse til virksomhet etter forurensningsloven for Metallco Aluminium AS (tillatelsen)