



Systemrevisjon ved Salten Forvaltning IKS (IRIS Gjenvinning AS / IRIS Produksjon AS)

Adresse:	Postboks 6094 Mørkved 8031 Bodø	Tillatelse av:	18.07.1997
Org.nr:	967 518 190 MVA	Tidsrom for revisjon:	05. – 10.09.2007 og 03. – 06.12.2007
Telefon:	75 50 75 50	Revisjonsleder:	Marit Torsvik, Fylkesmannen
Kontaktperson:	Tor-Jørgen Aandahl	Revisor:	Hege Rasmussen, Fylkesmannen
		Verifikasjon:	Oddlaug E. Knutsen, Fylkesmannen

Rapportens innhold

Denne rapporten beskriver de avvik og anmerkninger som ble avdekket innen de kontrollerte områdene, dvs selskapets internkontrollsystem og avfallsanlegg relatert til forurensningsloven med forskrifter og tillatelse.

Hovedkonklusjon

Under revisjonen ble det påvist følgende avvik fra forskrifter og tillatelse:

- Avvik 1** *Det er ikke levert årsrapport for 2006. (Gjelder alle anlegg)*
- Avvik 2** *Det kan ikke dokumenteres at det er gjennomført intern revisjon av virksomhetens internkontrollsystem. (Gjelder alle anlegg)*
- Avvik 3** *Mottakskontroll av avfall som leveres til deponi, er ikke fullt ut gjennomført. (Gjelder alle anlegg)*
- Avvik 4** *Lagerområde for farlig avfall er ikke merket. (Gjelder Vensmoen)*
- Avvik 5** *Anlegget er ikke sikret mot søl og negativ påvirkning til lokal resipient ved rengjøring med høytrykksspyler. (Gjelder Tømmerneset)*
- Avvik 6** *Oljeavfall lagres ikke på en måte som gjør at lekkasje unngås. (Gjelder Furulund)*

I tillegg ble det registrert 10 anmerkninger som i hovedsak kan relateres til selskapets internkontrollsystem, samt oppfølging av avslutningsarbeid ved nedlagte deponier.

Utarbeidet dato: 18.12.2007

Godkjent dato: 18.12.2007

Marit Torsvik
senioringeniør

Oddlaug E. Knutsen (e.f.)
seksjonsleder

Innhold

1	INNLEDNING	3
2	DOKUMENTGRUNNLAG	3
3	OMFANG	4
4	AVVIK	4
5	ANMERKNINGER	6
6	KOMMENTAR	10
7	GJENNOMFØRING	10
8	ANDRE FORHOLD	10
9	DELTAKERLISTE	11

1 Innledning

Rapporten er utarbeidet etter en systemrevisjon ved Salten Forvaltning i perioden 03. – 06. desember 2007, samt tilsynsbesøk som er gjennomført 05. – 10. september samme år.

§ *Systemrevisjon* er en systematisk granskning av virksomheten for å fastslå om internkontrollaktiviteter og tilhørende resultater stemmer overens med det som er planlagt. En systemrevisjon vil vanligvis omfatte en gjennomgang av virksomhetens HMS-dokumentasjon, intervjuer og verifikasjoner.

§ *Verifikasjon* er bekreftelse ved å undersøke og fremskaffe objektivt bevis på at spesifiserte krav er oppfylt.

Systemrevisjoner inngår som en del av Fylkesmannens arbeid med å håndheve gjeldende krav med hensyn til beskyttelse av det ytre miljø. Kontrollen fokuserer på overholdelse av krav og rapporten beskriver eventuelle avvik og anmerkninger som ble avdekket under kontrollen. Rapporten gir således ingen fullstendig tilstandsvurdering av selskapets miljøarbeid eller miljøstatus.

Hensikten med kontrollen var å fastslå om selskapets internkontroll er effektiv med hensyn til å nå fastsatte miljømål, om den tilfredsstillende kravene i internkontrollforskriften, hvorvidt forhold som er beskrevet i systemet stemmer overens med praksis i selskapet (kart og terreng) og å påse at krav fastsatt i forurensningsloven med tilhørende forskrifter og vilkår i gitte tillatelser overholdes av selskapet.

Kontrollen ble gjennomført ved granskning av dokumenter, ved intervjuer av relevante personer i organisasjonen, og ved verifikasjon av at rutiner, prosedyrer og instruksjoner blir fulgt opp i praksis. Rapporten omhandler avvik og anmerkninger som er avdekket under kontrollen.

§ *Avvik* er overtredelse av krav fastsatt i, eller i medhold av helse-, miljø- og sikkerhetslovgivningen.

§ *Anmerkning* er forhold som tilsynsetaten mener det er nødvendig å påpeke for å ivareta helse-, miljø- og sikkerhet og som ikke omfattes av definisjonen på avvik.

2 Dokumentgrunnlag

Følgende dokumenter danner grunnlaget for kontrollen:

- § Lov av 13. mars 1981 nr. 6 om vern mot forurensninger og om avfall (forurensningsloven) (med senere endringer)
- § Forskrift om gjenvinning og behandling av avfall (avfallsforskriften)
- § Forskrift om systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid i virksomheter (internkontrollforskriften)
- § Tillatelse av 18.07.1997 til innsamling, håndtering og behandling av avfall (med senere endringer)
- § Avslutningsplaner for deponi av 30.04.2003

Fylkesmannen hadde følgende dokumenter fra Salten Forvaltning IKS tilgjengelig før gjennomføringen av systemrevisjonen:

- § Årsmelding 2006
- § HMS-prosedyrer for IRIS Produksjon AS

I tillegg ble følgende overrakt under revisjonen:

- § Dokumenter fra HMS-runde/vernerunde som er gjennomført i 2007
- § Beredskapsplan 2007

3 Omfang

Kontrollen besto av systemrevisjon av Salten Forvaltning IKS sin internkontroll, sett i forhold til krav fastsatt med medhold i forurensningsloven med tilhørende forskrifter og selskapets tillatelse. Revisjonen er basert på gransking av dokumenter og opplysninger som har kommet fram under 10 intervjuer. Det er også gjennomført tilsynsbesøk ved:

- **Gjenbruksstasjoner** inkl. mottak av farlig avfall: Tømmerneset (Hamarøy), Furulund (Steigen), Vensmoen (Saltdal), Høyforsmoen (Beiarn) og Misvær (Bodø)
- **Nedlagte deponi:** Buvika (Sørfold) og Vensmoen (Saltdal)
- **Vikan avfallsplass** (Bodø): miljøtorg inkl. mottak av farlig avfall, mottak/sortering, deponi i drift
- **Miljøtorg Bodø** inkl. mottak av farlig avfall

Fylkesmannen har ikke vurdert andre forhold ved selskapets virksomhet.

4 Avvik

Følgende avvik ble avdekket under revisjonen:

Avvik 1

Det er ikke levert årsrapport for 2006. (Gjelder alle anlegg)

Avvik fra tillatelsens vilkår 1.11, 2.2.1.4 og 2.2.1.5, avfallsforskriftens § 9-13.

Begrunnelse

I tillatelsens vilkår 1.11 framkommer det at det innen 1. mars hvert år skal sendes skriftlig rapport til forurensningsmyndigheten. Rapporteringen skal inneholde opplysninger om avfallsmengder, avfallsfraksjoner, behandlingsmetoder mv. Fylkesmannen har tidligere mottatt slik rapportering årlig fra selskapet, men for 2006 savner vi denne rapporten. I tillegg gjelder egne bestemmelser om overvåking av utslipp til vann, sist endret ved Fylkesmannens vedtak av 13.12.2005. Også her savner vi rapport for 2006. Spesielt for dette året gjelder at det skulle ha vært gjennomført utvidet analyseprogram og at resultatene skulle ha vært evaluert med tanke på hvorvidt det burde gjøres endringer i det videre overvåkingsprogrammet (vilkår 2.2.1.4). Også i forhold til resipienten skulle det ha vært utarbeidet et program for videre overvåking (vilkår 2.2.1.5).

Vi ser at selskapet har tatt inn de nye bestemmelsene om sivevannsovervåking i sine prosedyrer. Videre er vi kjent med at det har vært utført omfattende undersøkelser i resipienten. På bakgrunn av dette savner vi kun en sammenstilling og evaluering av det datagrunnlaget som allerede finnes. Siden vi nå nærmer oss avslutningen av et nytt kalenderår, vil det være hensiktsmessig å ta med analysedata fra 2007 i tilbakemeldingen til Fylkesmannen.

Avvik 2

Det kan ikke dokumenteres at det er gjennomført intern revisjon av virksomhetens internkontrollsystem. (Gjelder alle anlegg)

Avvik fra internkontrollforskriftens § 5 andre ledd, punkt 8.

Begrunnelse

For å sikre at internkontrollen fungerer som forutsatt, skal selskapet foreta en systematisk overvåking og gjennomgang av aktuelle aktiviteter og prosedyrer. Vi har valgt å bruke betegnelsen "intern revisjon". Bedriften kunne dokumentere at den har rutiner for gjennomføring av årlige vernerunder og at disse også omfatter forhold som angår ytre miljø. Det kunne imidlertid ikke legges fram dokumentasjon som viser at det er gjennomført en total gjennomgang av internkontrollsystemet. Internkontrollforskriftens § 5 andre ledd, punkt 8 sier ikke noe bestemt om hvor ofte denne gjennomgangen skal gjøres. Basert på betraktninger omkring risiko og det at selskapet har vært i drift siden 1993, anser vi det imidlertid som brudd på gjeldende bestemmelser at det ikke kan dokumenteres noen form for intern revisjon av selskapets internkontroll. Bedriften kunne vise til at en slik rutine er under utarbeidelse. En kopi av denne rutinebeskrivelsen kan legges ved tilbakemeldingen til Fylkesmannen.

Avvik 3

Mottakskontroll av avfall som leveres til deponi, er ikke fullt ut gjennomført. (Gjelder alle anlegg)

Avvik fra tillatelsens vilkår 2.1, avfallsforskriften §§ 9-4 og 9-11, jf. vedlegg II.

Begrunnelse

Tillatelsens vilkår 2.1 og avfallsforskriften § 9-4 omhandler hva som tillates deponert. I avfallsforskriftens § 9-11 er det videre gitt bestemmelser om hvordan man skal kontrollere at det ikke deponeres avfallstyper som ikke er tillatt. Det henvises her til vedlegg II i samme kapittel. Dette regelverket, som trådte i kraft 1. juli 2007, gjelder både for avfallsprodusent og deponiansvarlig. Avfallsprodusenten skal sørge for at det finnes basiskarakterisering av alt avfall som leveres til deponi. For avfall som oppstår jevnlig, skal basiskarakteriseringen verifiseres minst en gang per år. Driftsansvarlig skal avgjøre om avfallet kan deponeres på bakgrunn av fremlagt dokumentasjon. Driftsansvarlig skal også påse at hvert lass med avfall som leveres for deponering, blir inspisert visuelt før og etter lossing. Det skal også tas stikkprøver av minst 1 av hver 100. avfallsleveranse.

Ved Vikan avfallsplass har man valgt å sette opp en egen hall for grovsortering av restavfall. De fysiske forutsetningene for gjennomføring av mottakskontrollen burde dermed være tilstede. Under befaringen fikk vi også et godt inntrykk av hvor viktig denne gjennomgangen av avfallet er, spesielt i forhold til utsortering av miljøfarlig avfall. Dette systemet virket imidlertid å være noe tilfeldig. For eksempel kunne vi under befaringen

observere at det nylig var tømt flere lass med avfall på deponiet som inneholdt en god del trevirke, metall og brunt papir. Siden disse lassene tydeligvis ikke var nærmere gjennomgått, kunne det heller ikke utelukkes innhold av miljøfarlig avfall. Samtidig kunne vi ikke se at denne typen hendelser rapporteres via det eksisterende avvikssystemet (se også anmerkning 1). Selskapet kunne bekrefte at de ikke har iverksatt mottakskontroll i henhold til nytt regelverk, men at de er i gang med utarbeidelsen av slike rutinebeskrivelser. Det forventes i tillegg fremlegging av plan for innføring av de nye rutinene.

Avvik 4

Lagerområde for farlig avfall er ikke merket. (Gjelder Vensmoen)

Avvik fra avfallsforskriftens kapittel 11 om farlig avfall, vedlegg 2 pkt 6.2 og 6.3.

Begrunnelse: Se egen rapport for Vensmoen.

Avvik 5

Anlegget er ikke sikret mot søl og negativ påvirkning til lokal resipient ved rengjøring med høytrykksspyler. (Gjelder Tømmerneset)

Avvik fra tillatelsens vilkår 5.1.1.1.

Begrunnelse: Se egen rapport for Tømmerneset.

Avvik 6

Oljeavfall lagres ikke på en måte som gjør at lekkasje unngås. (Gjelder Furulund)

Avvik fra avfallsforskriftens kapittel 11 om farlig avfall, § 11-5.

Begrunnelse: Se egen rapport for Furulund.

5 Anmerkninger

Følgende forhold ble under revisjonen vurdert som anmerkninger:

Anmerkning 1

Internkontrollsystemet er mangelfullt dokumentert mhp ytre miljø: (Gjelder alle anlegg)

§ *Opplæring i bruk av internkontrollsystemet*

§ *Mål for HMS-arbeidet*

§ *Risikokartlegging med tilhørende handlingsplaner*

§ *Registrering og behandling av egne avvik*

Referanse: internkontrollforskriften § 5, 2. ledd pkt 2, 4, 6 og 7

Begrunnelse

Opplæring i bruk av internkontrollsystemet: I følge internkontrollforskriftens § 5, 2. ledd pkt 2, skal virksomheten sørge for at arbeidstakerne har tilstrekkelig kunnskaper og ferdigheter i det systematiske helse-, miljø- og sikkerhetsarbeidet. Det betyr også at de bør vite hvordan de finner fram til aktuelle rutiner. I forkant av revisjonen fikk vi framlagt en

egen rutine for opplæring der det framkommer at det skal registreres hvorvidt ansatte har fått opplæring i bedriftens internkontroll. Det kunne ikke fremlegges dokumentasjon på slik registrering. Operatørene på de besøkte gjenbruksstasjonene kunne heller ikke vise fram noen internkontrollrutiner, selv om slike håndbøker skal ha vært plassert ut (jf. anmerkning 3 og 7). I praksis er det dermed uklart i hvilken grad medarbeiderne faktisk har fått opplæring i bruk av internkontrollsystemet.

Mål for HMS-arbeidet: Det stilles krav om at virksomheten skal fastsette mål for helse, miljø og sikkerhet, jf. internkontrollforskriftens § 5, 2. ledd pkt 4. Gjennom årsmeldingen for 2006 ser vi at selskapet har nedfelt en grunnholdning om at alle tiltak og handlinger skal være miljøforsvarlige og miljøetiske. Intervjurunden gir så absolutt en bekreftelse på en slik grunnholdning. Virksomheten virker også å ha jobbet med å minimalisere de ulemper som oppstår. I forhold til lukt, fugl, sivevann og gassutslipp brukes imidlertid betegnelsen ”minst mulig” i målformuleringen. Vi har forståelse for at det kan være vanskelig å fastsette dette mer konkret, men vi savner likevel en evaluering av måloppnåelse, for eksempel basert på faktiske registreringer. Videre har virksomheten tatt mål av seg å ”ikke generere flygeavfall”. Samtalene med operatørene viser at dette er en målformulering som det kan være vanskelig å forholde seg til i det daglige og som samsvarer lite med det som faktisk skjer ute på avfallsanleggene. I tillegg kunne man ha evaluert måloppnåelse gjennom registreringer.

Risikokartlegging med tilhørende handlingsplaner: I internkontrollforskriftens § 5, 2. ledd pkt 6 stilles det krav om at farer og problemer skal kartlegges og at virksomheten på bakgrunn av dette skal vurdere risiko. Selskapet har tydeligvis et bevisst forhold til de ulempene som er knyttet til drift av deponi. Vi savner imidlertid en risikovurdering av øvrige aktiviteter, både ute på gjenbruksstasjoner og ved mottak og sortering av avfall på Vikan. Et eksempel er det vi fant under avvik 6 der det faktisk ble observert oljelekkasje. Hadde man på forhånd stilt seg spørsmålet ”Hva kan gå galt?”, så hadde sannsynligvis en slik mulighet blitt fanget opp i forkant av uhellet. ”Hva kan vi gjøre for å hindre dette?” kunne være å sørge for at alt av farlig avfall lagres i containere med mulighet for oppsamling i tilfelle lekkasje. ”Hva kan vi gjøre for å redusere konsekvensene dersom noe likevel skjer?” kan for eksempel være å ha tilgjengelig absorpsjonsmiddel (som vi også ser at dere har). Vi snakker altså her om enkleste form for risikoanalyse som er tilpasset det som faktisk kan skje i den daglige driften ute på avfallsanleggene. Når det gjelder forholdet til beredskap, ble det lagt fram en beredskapsplan (nov. -07, forrige versjon fra 2004). Innholdet i denne virker imidlertid å være lite kjent hos de ansatte (se også anmerkning 4 og om opplæring i bruk av internkontrollsystemet).

Registrering og behandling av egne avvik: Det stilles krav om å ha rutiner for å avdekke, rette opp og forebygge overtredelser av krav fastsatt i eller i medhold av helse-, miljø- og sikkerhetslovgivningen, jf. internkontrollforskriftens § 5, andre ledd pkt 7. Vi har observert at virksomheten gjennomfører vernerunder jevnlig og at det også finnes et avviksregistreringssystem. Spesielt i forhold til registrering av egne avvik, ser vi at selskapet har vesentlig forbedringspotensial. Selv om det meldes inn en del avvik, fanger dette på langt nær opp mange av de problemstillingene som har vært tema under gjennomføringen av denne revisjonen. Et eksempel kan være den oljelekkasjen som ble omtalt ovenfor. Det viser seg at denne enkelthendelsen ikke ble meldt inn som avvik. Dermed har ikke virksomheten noen mulighet til å kunne stille seg spørsmål om det i dette tilfellet kan dreie seg om systemsvikt, for eksempel i forhold til hva som finnes av tilgjengelig utstyr ute på stasjonene og/eller rutiner for opplæring av vikarer i forbindelse med ferieavvikling. Et annet eksempel er det vi har observert av manglende avviksregistrering ved feilsortering av avfall til deponi (se avvik 3). Selskapet oppgir at det pågår en gjennomgang av system

for avviksregistrering. I den forbindelse anbefaler vi at dere også tar en runde med operatørene slik at det kommer klart fram hvilke hendelser som forventes å bli rapport som avvik.

Anmerkning 2

Det kunne ikke legges fram en felles overbygning som viser hvordan internkontrollsystemet er samordnet mellom de ulike datterselskapene hos Salten Forvaltning IKS. (Gjelder alle anlegg)

Referanse: Internkontrollforskriftens § 6.

Begrunnelse

Når flere virksomheter utøver arbeid på samme arbeidsplass, skal de, når det er nødvendig, skriftlig avtale hvem av dem som skal ha ansvaret for å samordne internkontrollen for deres felles aktiviteter, jf. internkontrollforskriftens § 6. Det er også gitt egne bestemmelser som omhandler situasjoner der det dreier seg om forholdet mellom oppdragsgiver og oppdragstaker. I dette tilfellet har Salten Forvaltning IKS leid inn sine egne datterselskaper for utførelse av nærmere spesifiserte oppdrag. Dette er nærmere regulert gjennom driftsavtaler. Vi ser at disse også omhandler ansvarsfordeling sett i forhold til oppfølging på ytre miljø. Det vi savner er en felles overbygning som viser hvordan internkontrollsystemet er samordnet mellom morselskapet og de ulike datterselskapene. Her anbefaler vi at de mest sentrale elementene i internkontrollen, jf. internkontrollforskriftens § 5 andre ledd punkt 1-8, trekkes ut og at det lages felles rutinebeskrivelse for disse. Et eksempel er at det lages et felles avviksregistreringssystem slik at man også får tatt hånd om avvik som skjer på tvers av datterselskapene, noe som særlig kan være aktuelt i forbindelse med de nye reglene for mottakskontroll (se avvik 3). Vi ser at dere i praksis samordner gjennomføringen av vernerunder. Dette er noe som bør være skriftlig nedfelt i en felles rutine. Se også avvik 2 om intern revisjon.

Anmerkning 3

Det kunne ikke legges fram noen form for skriftlig dokumentert internkontroll ute på anleggene. (Gjelder Vensmoen og Misvær)

Referanse: Avfallsforskriftens kapittel 11 vedlegg 2 pkt. 6.1 og internkontrollforskriftens §§ 4 og 5

Begrunnelse: Se egen rapport for Vensmoen og Misvær.

Anmerkning 4

Det kunne ikke legges fram en beredskapsplan for anleggene. (Gjelder Tømmerneset og Furulund)

Referanse: Avfallsforskriftens kapittel 11 vedlegg 2 pkt. 6.4 og internkontrollforskriftens § 5 pkt. 6 og 7.

Begrunnelse: Se egen rapport for Tømmerneset og Furulund.

Anmerkning 5

Det meldes ikke avvik når det oppstår uønskede hendelser ute på anleggene. (Gjelder Tømmerneset og Furulund)

Referanse: Internkontrollforskriftens § 5 pkt. .

Begrunnelse: Se egen rapport for Tømmerneset og Furulund.

Anmerkning 6

PCB-holdige isolerglassruter blir stående utendørs for lenge slik at karmene ødelegges av fukt. (Gjelder Tømmerneset)

Referanse: Avfallsforskriftens § 11-5.

Begrunnelse: Se egen rapport for Tømmerneset.

Anmerkning 7

Det er liten grad av skrevne rutiner på anlegget. (Gjelder Tømmerneset og Furulund)

Referanse: Avfallsforskriftens kapittel 11 vedlegg 2 pkt. 6.1 og internkontrollforskriftens § 5 andre ledd.

Begrunnelse: Se egen rapport for Tømmerneset og Furulund.

Anmerkning 8

Rutiner for samdeklarerer er ikke gode nok.(Gjelder Tømmerneset og Furulund)

Referanse: Avfallsforskriftens § 11-13.

Begrunnelse: Se egen rapport for Tømmerneset og Furulund.

Anmerkning 9

Toppdekket i øvre deler av deponiet er ikke ferdigstilt med vekstlag og tilsåing. (Gjelder Buvika nedlagte deponi)

Referanse: Avslutningsplanens punkt 12.2 – 12.3.

Begrunnelse: Se egen rapport for nedlagte deponier.

Anmerkning 10

Avslutningen av deponiet bærer preg av å være uferdig med synlig avfall i nærområdet og et toppdekke som ikke er fullført. (Gjelder Vensmoen nedlagte deponi)

Referanse: Avslutningsplanens punkt 12.2 – 12.3.

Begrunnelse: Se egen rapport for nedlagte deponier.

6 Kommentar

Fylkesmannen har i løpet av denne høsten gjennomført en kontrollaksjon som var rettet mot håndtering av kjemikalier og farlig avfall i småbedrifter i Salten. I den forbindelse har vi fått tre konkrete tilbakemeldinger om at bedrifter ikke har fått deklartert farlig avfall ved gjenbruksstasjonen på Fauske. Dette avfallsmottaket ble ikke besøkt i forbindelse med revisjonen. Vi oppfordrer likevel til at selskapet gjennomgår sine rutiner for deklarerer av farlig avfall som mottas fra næringsliv.

7 Gjennomføring

Kontrollen omfattet følgende aktiviteter:

Åpningsmøte

Åpningsmøtet ble avholdt 3. desember kl 09.00 – 10.00 på Vikan. Her ga Fylkesmannen informasjon om gjennomføringen av kontrollen. Videre ga Salten Forvaltning IKS og datterselskapene IRIS Gjenvinning AS og IRIS Produksjon AS en kort presentasjon av virksomheten og internkontrollarbeidet.

Intervjuer og verifikasjoner

I alt 10 personer ble intervjuet den 3. og 4. desember ved hovedkontoret på Vikan. Det ble også foretatt en verifikasjon ved et utvalg av selskapets avfallsanlegg som vist i tabellen under kapittel 9.

Avslutningsmøte

Avslutningsmøtet ble avholdt 6. desember kl 13:00 – 14:30 på Vikan. Registrerte avvik og anmerkninger ble presentert. Fylkesmannen oppfattet det slik at Salten Forvaltning IKS og aktuelle datterselskaper var inneforstått med de avvikene og anmerkningene som ble presentert på møtet.

8 Andre forhold

Fylkesmannen takker selskapets representanter ved revisjonen for et godt og konstruktivt samarbeid under hele revisjonen. Som nevnt i innledningen, er dette en avvikrapport og gir således ikke en totalvurdering av selskapets miljøarbeid eller miljøstatus. Vi vil derfor legge til her at vi observerte svært mange positive forhold med hensyn på arbeidet med å ivareta det ytre miljøet ved bedriften.

De besøkte avfallsanleggene gir inntrykk av å være ryddige og veldrevne. Bevissthetsnivået rundt de miljøutfordringene som avfallshåndtering utgjør, synes å være høyt. Vi vil spesielt trekke fram det at hver enkelt i bedriften virker å ha stor grad av ansvarsfølelse i forhold til gjennomføring av egne arbeidsoppgaver. Slik vi oppfattet det, råder det også en positiv holdning til selskapets nye ledelse, som på revisjonstidspunktet bare hadde fungert i et halvt års tid.

9 Deltakerliste

I tabellen er det gitt en oversikt over deltakerne ved revisjonen, samt hvilke anlegg som ble besøkt.

Navn	Funksjon	Gjenbruksstasjoner					Nedlagte deponi		Vikan avfalls-plass (Bodø)			Miljøborg Bodø	Åpningsmøte	Intervju	Avslutningsmøte
		Tømmemeset (Hamarøy)	Furulund (Steigen)	Vensmoen (Saltidal)	Høyforsmoen (Beiarn)	Misvær (Bodø)	Buvika (Sørfold)	Vensmoen (Saltidal)	Miljøborg Vikan	Mottak/sortering	Deponi i drift				

Salten Forvaltning IKS:

Leif-Magne Hjelseng	Adm. dir													X	X	X
---------------------	----------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	---	---

IRIS Gjenvinning AS:

Johnny Brovold	Daglig leder													X	X	X
Arvid O. Olufsen	Driftsleder						X	X							X	X
Oddbjørn Johansen	Driftsoperatør			X				X								
Bård Olsen	Driftsoperatør	X	X													

IRIS Produksjon AS:

Tor-Jørgen Aandahl	Daglig leder								X	X	X			X	X	X
Willy Sandmo	Driftsleder													X	X	X
Gunn B. Willumsen	Driftsoperatør vekta													X	X	X
Robert Pettersen	Formann sortering / miljøborg													X	X	X
Thor Sandmo	Driftsoperatør sortering / verneombud									X				X	X	X
Geir Larsen	Driftsoperatør miljøborg								X					X	X	X
John A. Strand	Driftsansv. Deponi										X			X	X	X
Bernt O. Karlsen	Driftsoperatør miljøborg											X				

Fylkesmannen i Nordland:

Marit Torsvik	revisjonsleder								X	X	X	X	X	X	X	X
Hege Rasmussen	revisor			X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X
Oddlaug E. Knutsen	verifikasjon	X	X				X									



RAPPORT FRA TILSYN

ved

SALTEN FORVALTNING IKS (IRIS GJENVINNING AS)

SALTDAL KOMMUNE/VENSMOEN

BODØ KOMMUNE/MISVÆR

(BEIARN KOMMUNE/HØYFORSMOEN)

(FAUSKE KOMMUNE/FAUSKE)

Adresse: Postboks 6094 Mørkved 8031 Bodø	Telefonnr. 75 50 75 50 (Mørkved)
Lovverk: Forskrift om gjenvinning og behandling av avfall (avfallsforskriften) kapittel 11 om farlig avfall med vedlegg 2, Forskrift om systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid i virksomheter (Internkontrollforskriften), Tillatelse av 18.07.97 vilkårssettnr 6	Tidsrom for tilsynet: 7.9.2007 kl 08:30 – 10:00 10.9.2007 kl 12:00 (befaring Misvær)
Deltager bedrift: Oddbjørn Johansen	Deltager Fylkesmannen i Nordland: Hege Rasmussen

Rapportens innhold

Denne rapporten beskriver de avvik og anmerkninger som ble avdekket innen de kontrollerte områdene, dvs avfallsmottak på Vensmoen i Saltdal kommune og Misvær i Bodø kommune, relatert til avfallsforskriftens og internkontrollforskriftens bestemmelser og krav.

Hovedkonklusjon

Følgende avvik ble registrert (nummerert ut fra hovedrapport for revisjon):

Avvik 4 Lagerområde for farlig avfall er ikke merket. (Gjelder Vensmoen)

Det er også gitt en anmerkning som gjelder internkontrollsystemet ute på anleggene. I tillegg er det gitt noen merknader som gjelder mottaksstasjonene på Misvær, Fauske og Høyforsmoen, men disse er ikke gitt som avvik eller anmerkning siden operatør ikke var tilstede og de påpekte forholdene dermed ikke kunne undersøkes nærmere.

Utarbeidet dato: 18.12.2007

Godkjent dato: 18.12.2007

Hege Rasmussen
overingeniør

Oddlaug E. Knutsen (e.f.)
seksjonsleder

1. Bakgrunn

Tilsynet ble gjennomført som del av en regional tilsynsaksjon rettet mot mindre virksomheter og mot mottaks- og mellomlagringsanlegg, for å sikre at det foretas en forsvarlig og forskriftsmessig håndtering av farlig avfall og kjemikalier.

Tilsynet på anleggene i Saltdal og Bodø (Misvær) hadde som formål å kontrollere om virksomheten foretar en forsvarlig og forskriftmessig håndtering av det avfallet som mottas for videre levering, samt kontroll av generelle driftsvilkår. Denne rapporten beskriver eventuelle avvik og anmerkninger som ble avdekket under kontrollen.

- **Avvik** betegnes som overtredelse av krav fastsatt i eller i medhold av helse-, miljø- og sikkerhetslovgivningen.
- **Anmerkning** er andre forhold som tilsynsetaten mener det er nødvendig å påpeke for å ivareta helse-, miljø- og sikkerhet.

Dokumentgrunnlaget for kontrollen var ”Forskrift om systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid i virksomheter” (heretter kalt Internkontrollforskriften), og ”Forskrift om gjenvinning og behandling av avfall” (avfallsforskriften) kapittel 11 om farlig avfall med vedlegg 2 Standardiserte krav for kommunale mottak. Det er viktig å merke seg at kravene i vedlegg 2 og tilsynet ikke omfatter mottak av avfall innenfor ADR klassene: eksplosiver (klasse1), radioaktivt avfall (klasse 7), infeksjonsfremmende stoffer (klasse 6.2). Tilsynet omfatter også krav gitt i tillatelse av 18.07.97 med tilhørende vilkårssett for drift av gjenbruksstasjoner.

2. Gjennomføring

Tilsynet ble varslet kort tid i forveien med i brev av 22.08.2007 fra Fylkesmannen. Hele kontrollen på to lokaliteter ble gjennomført med en varighet på 1,5 timer på Vensmoen. Fylkesmannen foretok deretter en kort visuell kontroll i Misvær. Fra virksomheten deltok Oddbjørn Johansen (driftsoperatør IRIS Gjenvinning AS) som er stasjonert på avfallsmottakene i Saltdal og Bodø (Misvær) og Arvid Olufsen (driftsleder IRIS Gjenvinning AS). Fra Fylkesmannen deltok Hege Rasmussen. Astrid Fugleneb fra Helse- og Miljøtilsyn Salten var med som observatør på Vensmoen.

Fylkesmannen orienterte først om bakgrunnen for kontrollen. Deretter ble driftsoperatøren bedt om å besvare en del spørsmål innenfor utvalgte tema. Det ble etter dette foretatt en befarings på Vensmoen 7. september. Til slutt ble det kort muntlig redegjort for registrerte funn. Fylkesmannen foretok en kort visuell kontroll i Misvær 10. september etter enighet med driftsoperatøren. Det er skrevet en rapport for begge stasjonene som var besøkt, fordi problemstillingene var mye det samme – og det er også samme driftsoperatør. Mottaksanlegget på Høyforsmoen i Beiarn ble også besøkt den 10. september, men her var operatør kun kontaktet via telefon.

3. Avvik og anmerkninger

Følgende avvik ble avdekket under tilsynet:

(nummerert ut fra hovedrapport for revisjon)

Avvik 4: Lagerområde for farlig avfall er ikke merket. (Gjelder Vensmoen)

Avvik fra avfallsforskriften kapittel 11 vedlegg 2 pkt 6.2 og 6.3.

Begrunnelse: Containere der det lagres farlig avfall er ikke merket med hva de inneholder. Operatøren forklarte at det har vært magnetskilt med slik merking på containerne tidligere, men at disse faller av i kaldt vær.

Følgende forhold ble vurdert som anmerkning:

(nummerert ut fra hovedrapport for revisjon)

Anmerkning 3: Det kunne ikke legges fram noen form for skriftlig dokumentert internkontroll ute på anleggene. (Gjelder Vensmoen og Misvær)

Referanse: Avfallsforskriften kapittel 11 vedlegg 2 pkt 6.1 og internkontrollforskriften §§ 4 og 5 andre ledd punkt 2.

Begrunnelse: Det kunne ikke fremvises skriftlig internkontroll ute på anleggene. Operatøren har dermed ikke skriftlige rutiner å forholde seg til. Dette kan føre til usikkerhet rundt håndtering av spesielle avfallstyper og/eller driftssituasjoner. Gjennomføring av revisjon har senere vist at selskapet faktisk har internkontrollrutiner som også omfatter gjenbruksstasjonene, men at forbedringspotensialet spesielt ligger i det å gjøre disse kjent ute på stasjonene.

4. Andre forhold

Misvær, Bodø

Det lå lagret isolerglassvinduer ute på anlegget. Disse var ikke merket, og det vistes ikke noe stempel i avstandslista i karmen i det vinduet som var mulig å få undersøkt (noe vanskelig å få sett ordentlig pga dugg på ruta). Operatøren var ikke til stede ved dette besøket, og kunne dermed ikke forklare om vinduene var vurdert mhp PCB. Dersom dette er PCB-holdige eller mulig PCB-holdige vinduer er ikke dette sikker nok lagring av disse vinduene.

Fauske Miljøstasjon

Fylkesmannen har ikke besøkt dette anlegget på kontrollrunden høsten 2007. Ved tilsyn hos bedrifter på Fauske og i Sørfold har vi imidlertid fått tre konkrete tilbakemeldinger på at bedriftene ikke får deklarerert farlig avfall ved Fauske Miljøstasjon. Dette gjelder både at de ikke har blitt gjort oppmerksom på at farlig avfall skal deklarereres når de har levert slikt avfall, og klart gjort til kjenne at det dreier seg om farlig avfall fra næringsliv, og at de ikke har fått deklarasjonsskjema når de har etterspurt dette. I ett tilfelle kunne bedriften fremvise en håndskrevet bekreftelse på levert farlig avfall skrevet på IRIS' brevpapir.

Høyforsmoen, Beiarn

Driftsoperatør Lillian Osbakk kunne ikke være tilstede da Fylkesmannen var i Beiarn. Hun orienterte imidlertid litt om driften på telefon og ga sin tillatelse til å besøke anlegget. Det sto åpent da det foregikk byggearbeider her. Det var noe vanskelig å få inntrykk av området da det bar preg av byggearbeidene, men virket å ha generelt god orden. Farlig avfall var tilfredsstillende lagret i "Ingebu", men ee-avfall står lagret utenfor inngjerdingen av avfallsanlegget. Over telefon fikk vi vite at det ikke fantes noen journalføring av farlig avfall. For øvrig etterlyser operatøren bedre brannsikring av anlegget (det er ingen kommunal brannhydrant i nærheten).



RAPPORT FRA TILSYN

ved

SALTEN FORVALTNING IKS (IRIS GJENVINNING AS)

- HAMARØY KOMMUNE/TØMMERNESET
- STEIGEN KOMMUNE/FURULUND

Adresse: Postboks 6094 Mørkved 8031 Bodø	Telefonnr. 75 50 75 50 (Mørkved) 90136074 (driftsoperatør på anleggene)
Lovverk: Forskrift om gjenvinning og behandling av avfall (avfallsforskriften) kapittel 11 om farlig avfall med vedlegg 2, Forskrift om systematisk helse-, miljø- og sikkerhets- arbeid i virksomheter (Internkontrollforskriften), Tillatelse av 18.07.97 vilkårssettnr 5.1 og 6	Tidsrom for tilsynet: 7.9.2007 kl 08:00 – 12:00
Deltager bedrift: Bård Olsen	Deltager Fylkesmannen i Nordland: Oddlaug E Knutsen

Rapportens innhold

Denne rapporten beskriver de avvik og anmerkninger som ble avdekket innen de kontrollerte områdene, dvs. avfallsmottak på Furulund i Steigen kommune og Tømmerneset i Hamarøy kommune, relatert til avfallsforskriftens og internkontrollforskriftens bestemmelser og krav.

Hovedkonklusjon

Følgende avvik ble registrert (nummerert ut fra hovedrapport for revisjon):

- Avvik 5** *Anlegget er ikke sikret mot søl og negativ påvirkning til lokal resipient ved rengjøring med høytrykksspyler. (Gjelder Tømmerneset)*
- Avvik 6** *Oljeavfall lagres ikke på en måte som gjør at lekkasje unngås. (Gjelder Furulund)*

I tillegg er det gitt 4 anmerkninger som i hovedsak omhandler mangelen på skriftlige rutiner.

Utarbeidet dato: 18.12.2007

Godkjent dato: 18.12.2007

Marit Torsvik
senioringeniør

Oddlaug E. Knutsen (e.f.)
seksjonsleder

1. Bakgrunn

Tilsynet ble gjennomført som del av en regional tilsynsaksjon rettet mot mindre virksomheter og mot mottaks- og mellomlagringsanlegg, for å sikre at det foretas en forsvarlig og forskriftsmessig håndtering av farlig avfall og kjemikalier.

Tilsynet på anleggene i Hamarøy og Steigen hadde som formål å kontrollere om virksomheten foretar en forsvarlig og forskriftmessig håndtering av det avfallet som mottas for videre levering, samt kontroll av generelle driftsvilkår. Denne rapporten beskriver eventuelle avvik og anmerkninger som ble avdekket under kontrollen.

- **Avvik** betegnes som overtredelse av krav fastsatt i eller i medhold av helse-, miljø- og sikkerhetslovgivningen.
- **Anmerkning** er andre forhold som tilsynsetaten mener det er nødvendig å påpeke for å ivareta helse-, miljø- og sikkerhet.

Dokumentgrunnlaget for kontrollen var "Forskrift om systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid i virksomheter" (heretter kalt Internkontrollforskriften), og "Forskrift om gjenvinning og behandling av avfall" (avfallsforskriften) kapittel 11 om farlig avfall med vedlegg 2 Standardiserte krav for kommunale mottak. Det er viktig å merke seg at kravene i vedlegg 2 og tilsynet ikke omfatter mottak av avfall innenfor ADR klassene: eksplosiver (klasse 1), radioaktivt avfall (klasse 7), infeksjonsfremmende stoffer (klasse 6.2). Tilsynet omfatter også krav gitt i tillatelse av 18.07.97 med tilhørende vilkårssett for drift av gjenbruksstasjoner/omlastestasjoner.

2. Gjennomføring

Tilsynet ble varslet kort tid i forveien med i brev av 22.08.2007 fra Fylkesmannen. Hele kontrollen på to lokaliteter ble gjennomført med en varighet på 4 timer. Fra virksomheten deltok Bård Olsen (driftsoperatør IRIS Gjenvinning AS), som er stasjonert på avfallsmottakene i Hamarøy (Oppeid og Tømmerneset) og Steigen. Fra Fylkesmannen deltok Oddlaug E Knutsen.

Fylkesmannen orienterte først om bakgrunnen for kontrollen. Deretter ble driftsoperatøren bedt om å besvare en del spørsmål innenfor utvalgte tema. Det kom også innom to sjåfører, som kommenterte noen av spørsmålene. Det ble etter dette foretatt en befaringsavfaring av mottakene. Til slutt ble det kort muntlig redegjort for registrerte funn. Det er skrevet en rapport for begge stasjonene som var besøkt, fordi problemstillingene var mye det samme – og det er også samme driftsoperatør. Av de tre mottaksstasjonene i Hamarøy og Steigen, ble det i samråd med operatøren valgt ut anleggene på Tømmerneset og på Furulund.

3. Avvik og anmerkninger

Følgende avvik ble avdekket under tilsynet:

(nummerert ut fra hovedrapport for revisjon)

Avvik 5: Anlegget er ikke sikret mot søl og negativ påvirkning til lokal resipient ved rengjøring med høytrykksspyler. (Gjelder Tømmerneset)

Avvik fra tillatelse av 18.7.1997 vilkår 5.1.1.1.

Begrunnelse: Operatøren oppgir at bekken blir brun ved rengjøring med høytrykksspyler, og at det blir liggende brunt slam i bekken etterpå. I følge tillatelsen skulle dette vannet ha vært ført til slamavskiller.

Avvik 6: Oljeavfall lagres ikke på en måte som gjør at lekkasje unngås. (Gjelder Furulund)

Avvik fra avfallsforskriftens § 11-5 (forsvarlig oppbevaring mv av farlig avfall)

Begrunnelse: Et oljefat (gammelt) var gått hull på og det hadde rent ut olje. I følge avfallsforskriftens § 11-5 skulle det ha vært truffet nødvendige tiltak for å unngå denne typen forurensning.

Følgende forhold ble vurdert som anmerkning:

(nummerert ut fra hovedrapport for revisjon)

Anmerkning 4: Det kunne ikke legges frem en beredskapsplan for anleggene. (Gjelder Tømmerneset og Furulund)

Referanse: Avfallsforskriftens kapittel 11 vedlegg 2 pkt 6.4 (beredskap) og internkontrollforskriftens § 5 pkt 6 og 7.

Begrunnelse: Det kunne ikke legges fram noen beredskapsplan eller skrevne rutiner knyttet til uhell. Det er også usikkerhet rundt hva som skal skje spesielt knyttet til at det bryter ut brann. Søl etc er det innarbeidet rutiner for. Loggen vil ikke fungere for å gi umiddelbar oversikt over hvilket avfall som finnes på anlegget (mengder risiko osv). Gjennomføring av revisjon har senere vist at selskapet faktisk har en beredskapsplan. Forbedringspotensialet ligger spesielt i det å gjøre denne kjent ute på stasjonene.

Anmerkning 5: Det meldes ikke avvik når det oppstår uønskede hendelser ute på anleggene. (Gjelder Tømmerneset og Furulund)

Referanse: IK forskriften § 5 pkt 7 og 8.

Begrunnelse: Internkontrollforskriften sier at virksomheten skal iverksette rutiner for å avdekke, rette opp og forebygge uønskede hendelser. Ifølge forskriften skal dette kunne dokumenteres. Det meldes ikke avvik når det oppstår uønskede hendelser på stasjonene. Gjennomføring av revisjon har senere vist at selskapet faktisk har et avviksregistreringssystem. Det er også lagt fram dokumentasjon som viser at vernerunder skjer jevnlig og at dette er utført også i 2007. Forbedringspotensialet ligger spesielt i det å gjøre disse rutinene kjent ute på stasjonene.

Anmerkning 6: PCB-holdige isolerglassruter blir stående utendørs for lenge slik at karmene ødelegges av fukt. (Gjelder Tømmerneset)

Referanse: Avfallsforskriftens § 11-5 (forsvarlig oppbevaring mv av farlig avfall)

Begrunnelse: Det er ingen skrevne rutiner for lagring av denne type avfall. Hvis fukt trenger inn og ødelegger karmen, vil håndtering av vinduet videre kunne bli mer komplisert (fare for frigjøring av PCB). På Tømmerneset antas de PCB-holdige isolerglassrutene å ha vært oppbevart over lengre tid, sannsynligvis over flere måneder. Selv om disse rutene er beskyttet med karm, anses det ikke som heldig at denne typen avfall oppbevares under åpen himmel. Her spiller også tidsaspektet inn. Gjennomføring av revisjon har senere vist at forbedringspotensialet spesielt ligger i det å sørge for hyppigere innhenting av denne typen avfall.

Anmerkning 7: Det er liten grad av skrevne rutiner ute på anlegget. (Gjelder Tømmerneset og Furulund)

Referanse: Avfallsforskriftens vedlegg 2 pkt 6.1 og internkontrollforskriftens § 5 andre ledd punkt 2.

Begrunnelse: For å sikre kompetanse og at endringer i rutiner blir fulgt opp, kunne det være hensiktsmessig med en konkretisering og beskrivelse av arbeidsoppgavene. Operatørene har lite konkret å forholde seg til når det gjelder rutiner, og det viser seg at det oppstår "ferieproblematikk" når vikar skal inn og drive anlegget. Se også rapport fra systemrevisjon, anmerkning 1.

Anmerkning 8: Rutiner for samdeklarasjon er ikke gode nok. (Gjelder Tømmerneset og Furulund)

Referanse: Avfallsforskriftens § 11-13 (plikter for den som håndterer farlig avfall)

Begrunnelse: Når avfall blandes fra bedrift og fra husholdning, skrives deklarasjonen på kommunen ved videreforsending. Mengdene inn og ut av anlegget blir feil, og likeledes mengdene som oppgis produsert av husholdningen/bedriftene.

4. Andre forhold

De fleste avfallsstasjonene som ligger inn under Salten Forvaltning IKS ble besøkt i 2004 i forbindelse med en nasjonal aksjon som hadde fokus på håndtering av farlig avfall. Hovedkonklusjonen fra Fylkesmannen var den gang at driften av disse stasjonene jevnt over ga et godt inntrykk.

Denne rapporten omhandler kun to av anleggene.



RAPPORT FRA TILSYN

ved

SALTEN FORVALTNING IKS (IRIS GJENVINNING AS)

SALTDAL KOMMUNE/VENSMOEN (NEDLAGT DEPONI)

SØRFOLD KOMMUNE/BUVIKA (NEDLAGT DEPONI)

Adresse: Postboks 6094 Mørkved 8031 Bodø	Telefonnr. 75 50 75 50 (Mørkved)
Lovverk/referanse: Forskrift om gjenvinning og behandling av avfall (avfallsforskriften) kapittel 9 om deponering av avfall, Plan for avslutning og nedleggelse av Vensmoen og Buvika avfallsplass, 30.04.2003	Tidsrom for tilsynet: 5.9.2007 (Buvika) 7.9.2007 (Vensmoen)
Deltager bedrift: Arvid Olufsen (Buvika og Vensmoen) Oddbjørn Johansen (Vensmoen)	Deltager Fylkesmannen i Nordl.: Oddlaug E. Knutsen (Buvika) Hege Rasmussen (Vensmoen)

Rapportens innhold

Denne rapporten beskriver de avvik og anmerkninger som ble avdekket innen de kontrollerte områdene, dvs de nedlagte deponiene på Vensmoen i Saltdal kommune og Buvika i Sørfold kommune, relatert til avfallsforskriftens krav og tilhørende avslutningsplan.

Hovedkonklusjon

Det er ikke registrert noen avvik.

For begge deponiene er det gitt anmerkninger som omhandler mangelfull ferdigstilling av toppdekke.

Utarbeidet dato: 18.12.2007

Godkjent dato: 18.12.2007

Marit Torsvik
senioringeniør

Oddlaug E. Knutsen (e.f.)
seksjonsleder

1. Bakgrunn

Tilsynet ble gjennomført som del av fylkesmannen oppfølging av avslutningsarbeid ved nedlagte deponi. Denne rapporten beskriver eventuelle avvik og anmerkninger som ble avdekket under kontrollen.

- **Avvik** betegnes som overtredelse av krav fastsatt i eller i medhold av helse-, miljø- og sikkerhetslovgivningen.
- **Anmerkning** er andre forhold som tilsynsetaten mener det er nødvendig å påpeke for å ivareta helse-, miljø- og sikkerhet.

Dokumentgrunnlaget for kontrollen var ”Forskrift om gjenvinning og behandling av avfall” (avfallsforskriften) kapittel 9 om deponering av avfall med tilhørende avslutningsplaner oversendt fra Salten Forvaltning IKS med brev av 30.04.2003.

2. Gjennomføring

Tilsynet ble varslet kort tid i forveien med brev av 22.08.2007 fra Fylkesmannen. Fra virksomheten deltok Oddbjørn Johansen (driftsoperatør IRIS Gjenvinning AS) som er stasjonert på avfallsmottakene i Saltdal og Bodø (Misvær) og Arvid Olufsen (driftsleder IRIS Gjenvinning AS). Fra Fylkesmannen deltok Oddlaug E. Knutsen (Buvika) og Hege Rasmussen (Vensmoen).

Det ble foretatt en befaring av de nedlagte deponiområdene der representantene fra bedriften var tilstede.

3. Avvik og anmerkninger

Det ble ikke avdekket noen avvik under tilsynet på de nedlagte deponiene.

Følgende forhold ble vurdert som anmerkning:

(nummerert ut fra hovedrapport for revisjon)

Anmerkning 9: Toppdekket i øvre deler av deponiet er ikke ferdigstilt med vekstlag og tilsåing. (Gjelder Buvika nedlagte deponi)

Referanse: Avslutningsplanens punkt 12.2 – 12.3.

Begrunnelse: I følge avslutningsplanen, skal toppdekket være bygget opp med mineralmasse, leire, drenerende masser og torv. Deretter skal området tilsåes. I øvre deler av deponiet var arbeidet avsluttet med et leirelag. Årsaken skal visstnok være at det har vært usikkerhet knyttet til etterbruken av disse arealene. Det forventes at dette forholdet avklares og at toppdekket ferdigstilles i neste vekstsesong.

Anmerkning 10: Avslutningen av deponiet bærer preg av å være uferdig med synlig avfall i nærområdet og et toppdekke som ikke fullført. (Gjelder Vensmoen nedlagte deponi)

Referanse: Avslutningsplanens punkt 12.2 – 12.3.

Begrunnelse: I følge avslutningsplanen, skal toppdekket være bygget opp med sand, leire, ny sand og torv. Deretter skal området tilsåes. Det kunne observeres en del synlig avfall i nærområdet og toppdekket hadde foreløpig bare sandmasser som øverste lag. Videre fantes det overskuddsmasser fra gravearbeid, samt et lass med sikterest fra kompostering. Det forventes at toppdekket ferdigstilles i neste vekstsesong.

4. Andre forhold

Driften ved de to besøkte deponiene ble oppfattet som opphørt. Det gjenstår imidlertid en del arbeid for at områdene også skal fremstå som avsluttet. For Buvika ble det lagt fram analyse-resultater fra siste års sigevannsovervåking. Resultatene viser at sigevannet fortsatt er tydelig påvirket av avfall. Det anmodes imidlertid om at disse dataene sammenstilles med tidligere utførte analyser, dersom dette ikke allerede er gjort. For Vensmoen er vi kjent med at det ikke har vært mulig å få tak i vannprøver som kan gi et relevant bilde av utslippssituasjonen. Felles for begge de nedlagte deponiene er at det virker noe uklart hvordan ansvaret for videre oppfølging er definert innad i selskapet, men at det antas at dette er plassert hos Salten Forvaltning IKS.