



# Inspeksjonsrapport

Saksnummer: 2008/4386

Dato for inspeksjonen: 04.06.08

## Informasjon om kontrollert virksomhet:

Navn: Avinor AS	Virksomhetens org.nr.: 974719924
Adresse Kristiansand Lufthavn Kjevik	Virksomhetens telefon: 38065600
Navn på andre sentrale aktører:	Virksomhetens e-post:
Kommune/kommunenr.: Kristiansand	Bransjenr. (NACE-kode): 63.236

## Tilstede under kontrollen

Fra virksomheten: Jan B Thorsen Thomas Langeland Leif Sakariassen Cees Bonger	Fra Fylkesmannen/SFT: Thore egeland Ingegerd Aanonsen(SFT) Magnus Thommassen
---	---

## Rapportens innhold

Rapporten beskriver de avvik og anmerkninger som ble konstatert under kontrollen. Følgende hovedtema ble kontrollert:

- internkontroll
- Kjemikaliehåndtering
- Utslipp

## Rapportens status

Denne rapporten har status som foreløpig. Dersom vi ikke får tilbakemelding om faktiske feil i rapporten innen 2 uker etter at rapporten er mottatt, er rapporten å anse som endelig.

## Resultater fra kontrollen

- Ingen avvik
- Kontrollen avdekket 2 avvik i forhold til regelverket
- Det er gitt 5 anmerkninger

## Oppfølging etter kontrollen

- Ingen tilbakemelding
- Virksomheten plikter å rette avvikene. Fylkesmannen ber virksomheten om å gi en skriftlig tilbakemelding for å bekrefte at forholdene er brakt i orden og redegjøre for de gjennomførte tiltakene i forhold til avvik.

Frist for skriftlig tilbakemelding er: 01.09.2008

**Varsel om tvangsmulkt**

Dersom Fylkesmannen ikke har mottatt en tilbakemelding innen fristen med bekreftelse på at avvik er rettet, vil Fylkesmannen fatte vedtak om tvangsmulkt, jf. produktkontrolloven § 13 eller forurensningsloven § 73. Kommentarer til varslet kan sendes til Fylkesmannen innen 2 uker etter at denne rapporten er mottatt.

**Varsel om gebyr**

Henhold til forurensningsforskriftens kapittel 39 skal det betales gebyr til statskassen for kontroller etter forurensningsloven. Det varsles nå at Fylkesmannen vil fastsette et gebyr på kr 10200,- for kontrollen. Jf forurensningsforskriften § 39-7. Vedtaket om gebyr vil bli oversendt i eget brev etter 2 uker. Kommentarer til varslet kan sendes til Fylkesmannen innen 2 uker etter at denne rapporten er mottatt.

---

Sted:

Dato:

Fylkesmannen i Vest-Agder  
(etter fullmakt)

## 1. Innledning

Inspeksjoner gjennomføres i hovedsak for å verifisere at gjeldende krav med hensyn til ivaretagelse av ytre miljø overholdes. Inspeksjonen fokuserte på overholdelse av krav og rapporten beskriver avvik og anmerkninger som ble avdekket under kontrollen. Rapporten gir således ingen fullstendig tilstandsvurdering av bedriftens miljøarbeid eller miljøstatus.

### Definisjoner og informasjon

**Avvik:** overtredelse av krav fastsatt i eller i medhold av helse-, miljø- og sikkerhetslovgivningen (for eksempel overtredelse av krav i forurensningsloven, produktkontrollloven og forskrifter hjemlet i disse lovene eller krav og vilkår fastsatt i dispensasjoner).

**Anmerkning:** et forhold som miljøvernmyndighetene mener det er nødvendig å påpeke for å ivareta helse og miljø og som ikke omfattes av definisjonen for avvik.

## 2. Dokumentunderlag

Dokumentunderlag for kontrollen var :

- Internkontrollforskriften
- Utslippstillatelse av 05.01.1999
- Forurensningsloven med tilhørende forskrifter
- Produktkontrollloven

## 3. Omfang

Følgende områder ble dekket under inspeksjonen:

- Status for internkontroll
- Kjemikaliehåndtering
- Utslipp av baneavising- og flyavisingvæsker
- Vannhåndtering baneområder
- Ivaretagelse av biologisk mangfold på flyplassområdet
- Vilkår i gjeldende tillatelse.

Fylkesmannens miljøvernavdeling har under inspeksjonen ikke vurdert andre forhold/områder ved bedriftens virksomhet.

## 4. Avvik

Følgende avvik ble avdekket under inspeksjonen:

### *Avvik 1:*

Virksomheten har mangelfull internkontroll.

#### **Avvik fra:**

Forskrift om systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid i virksomheter (internkontrollforskriften), § 5, andre ledd punkt. 1-8.

#### Kommentarer:

Ledelsen kunne ikke dokumentere at HMS/ytre miljøfaktorer blir ivaretatt i den årlige gjennomgangen med ledelsen. Det finnes ikke rutiner som beskriver hvor og i hvilket omfang ytre miljøfaktorer skal rapporteres. Ledelsens årlige gjennomgang av driften mangler fast punkt angående ovennevnte forhold.

Bedriften kunne ikke fremlegge noen beskrevne rutiner for når og hvordan interne revisjoner på HMS området skulle gjennomføres.

Bedriften har ikke en oppdatert risikoanalyse på ytre miljøområdet. Foreliggende risikoanalyse fra 2001 omhandler ikke alle forhold knyttet til ytre miljøfaktorer.

### *Avvik 2:*

Virksomheten har ingen miljøkontroll av resipientene

#### **Avvik fra:**

Utslippstillatelse av 01.05.1999 vilkår pkt 4 ang miljøkontroll og da spesielt pkt 4.4 utslipp til vann.

#### Kommentar:

Bedriften er pålagt å overvåke sine utslipp til vann. Det skal tas representative prøver av resipientene. Dette gjelder overvann fra anleggene, grunnvann i forurensede områder samt utslipp til kommunalt nett.

Bedriften har ikke noen oversikt over fordelingen av sine utslipp. Det forventes at bedriften skal kunne dokumentere hvor utslippene havner. Bedriften har kun en totaloversikt over forbruk av avisingskjemikalier. Bedriften kan ikke dokumentere at oppsamlingskravet på 75 % glykol overholdes. (Oppsamlet glykol går nå til kommunalt nett)

## 5. Anmerkninger

Følgende forhold ble avdekket under inspeksjonen:

### *Anmerkning 1:*

Utslipptillatelsen er ikke dekkende for dagens krav og praksis.

Kommentarer:

Det er bedriftens ansvar å sørge for at kravene i tillatelsen er representative for driften og dagens krav på forurensningsområdet. Bedriften må søke om en endring/revisjon av gjeldende tillatelse

### ***Anmerkning 2:***

Stoffkartoteket er mangelfullt.

Kommentar:

Det er ikke samsvar mellom det elektroniske stoffkartoteket og foreliggende papirversjon. Det tok uforholdsmessig lang tid å finne aktuelle produktdatablader.

Det ble opplyst at innkjøp av kjemikalier som ikke var oppført i stoffkartoteket kunne forekomme.

### ***Anmerkning 3:***

Bedriften hadde for dårlig oversikt over levert farlig avfall.

Kommentar:

Bedriften hadde vanskelig for å finne deklarasjonskjemaene over levert farlig avfall. Det ble funnet en kopi av disse. Det skal forefinnes en gjenpart av skjemaene som skal oppbevares i bedriftene.

### ***Anmerkning 4:***

Det ble observert malingsøl utenfor verkstedet.

Kommentar:

Ved kum utenfor verkstedet ble det observert betydelige mengder med farget vann som antagelig var maling. Kummen på plassen var tett slik at vannet flommet utover plassen. Det var uklart om dette medførte noen forurensningsfare av betydning.



### ***Anmerkning 5:***

Det har fremkommet klager over "løklukt" i nærheten av flyplassen.

Kommentar:

Ved nedbrytning av glykol er det kjent at dette kan frembringe løklukt. Bedriften mente at det ikke var noen løklukt fra flyplassområdene. Imidlertid ble det opplyst at dette muligens kunne komme fra det kommunale nettet. Bedriften må ta opp med kommunen om slike problemer har eller kan oppstå i ledningsnettet som følge av bedriftens påslipp av glykol.

## **6. Andre forhold**

Forvaltning og skjøtsel av områder viktige for biologisk mangfold ble diskutert. Avinor meddelte at de har engasjert ekspertise til å gi råd om skjøtsel av områdene langs sjø- og elvekanten som er definert som spesielt viktige. Kopi av kontrakter inngått med to ulike konsulenter ble forevist.

Sprøyting av vegetasjon er stoppet inntil dette er avklart i ny skjøtselsplan som skal lages.

Avinor ønsker dialog med kommune og fylkesmann for å avklare forhold rundt hogst av kantvegetasjon langs vassdrag. Sikkerhetshensyn gjør det nødvendig å kontrollere vegetasjonen. Skjøtselsplanens innhold og nødvendig supplerende dialog med FM om dette er vil være fornuftig for å gjennomføre hogst som tar best mulig hensyn til biologien i området.

En ISO 14001-sertifisering som planlegges i 2010 vil i tillegg til forurensningsmessige spørsmål også måtte omfatte hensynet til biomangfold på flyplassen.