



Inspeksjonsrapport

Dato for inspeksjonen: 13.06.2008

Informasjon om kontrollert virksomhet:

Navn: Birkeland renseanlegg	Virksomhetens org.nr.: 964 965 870
Adresse Postboks 115, 4795 Birkeland	Virksomhetens telefon: 37 28 15 00
Navn på andre sentrale aktører:	Virksomhetens e-post: postmottak@birkenes.kommune.no
Kommune/kommunenr.: Birkenes/0928	Bransjenr. (NACE-kode): 75.110

Tilstede under kontrollen

Fra virksomheten: Kjell Andersen og Rolf Heia	Fra Fylkesmannen: Eva Boman og Liv Strand
--	--

Rapportens innhold

Rapporten beskriver de avvik og anmerkninger som ble konstatert under kontrollen. Følgende hovedtema ble kontrollert:

- internkontroll
- rensekrav til anlegget
- overløp av urensset vann
- renseanlegg
- utslippsmålinger og oppfølging av disse

Rapportens status

Denne rapporten har status som foreløpig. Dersom vi ikke får tilbakemelding om faktiske feil i rapporten innen 2 uker etter at rapporten er mottatt, er rapporten å anse som endelig.

Resultater fra kontrollen

- Ingen avvik
- Kontrollen avdekket 2 avvik i forhold til regelverket
- Det er gitt 3 anmerkninger

Oppfølging etter kontrollen

- Ingen tilbakemelding
- Virksomheten plikter å rette avvikene. Fylkesmannen ber virksomheten om å gi en skriftlig tilbakemelding for å bekrefte at forholdene er brakt i orden og redegjøre for de gjennomførte tiltakene i forhold til avvik.

Frist for skriftlig tilbakemelding er: **01.12.2008**

Varsel om tvangsmulkt

Dersom Fylkesmannen ikke har mottatt en tilbakemelding innen fristen, som godtgjør at avvikene er rettet, kan det bli aktuelt å varsle tvangsmulkt. Varslet innebærer at Fylkesmannen vurderer å fatte vedtak om tvangsmulkt dersom det ikke er mottatt tilbakemelding om at avvik er lukket, eller det foreligger en tidsplan om lukking. En eventuell tvangsmulkt vil være et nærmere fastsatt engangsbeløp, eller kan løpe med et angitt beløp pr. dag etter en nærmere angitt frist. Vedtak om tvangsmulkt fattes med hjemmel i Forurensningsloven § 73.

Varsel om kontrollgebyr

Virksomheten skal betale gebyr for kontrollen, jf krav i *forskrift om begrenning av forurensning* (Forurensningsforskriften) § 39-6. Fylkesmannen forhåndsvarsler med dette at det vil bli fattet vedtak om fastsetting av en gebyrsats på kr 4.100,- for gjennomføring av tilsynet. Merknader til varslet kan sendes Fylkesmannen innen 2 uker, jf § 16 i forvaltningsloven.

Definisjoner

Avvik: overtredelse av krav fastsatt i eller i medhold av helse-, miljø- og sikkerhetslovgivningen (for eksempel overtredelse av krav i forurensningsloven, produktkontrollloven og forskrifter hjemlet i disse lovene eller krav og vilkår fastsatt i dispensasjoner).

Anmerkning: et forhold som miljøvernmyndighetene mener det er nødvendig å påpeke for å ivareta helse og miljø, men som ikke omfattes av definisjonen for avvik.

Avvik

Det ble funnet følgende avvik under Fylkesmannens kontroll:



Avvik 1: Virksomheten har mangelfull internkontroll

Avvik fra: Forskrift om systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid i virksomheter (internkontrollforskriften), § 5, andre ledd punkt 1-8.

Grunnlaget for avviket er krysset av nedenfor (avviket er ikke basert på en fullstendig gjennomgang av internkontrollen)

- a) Anlegget mangler en tilfredsstillende skriftlig risikoanalyse (punkt 6) .

Kommentar: Det er ikke foretatt en dokumentert risikovurdering for avløpsanlegget. Det understrekes at en slik risikovurdering skal gjøres for alle delene av anlegget, eksempelvis for avløpsnett, overløp og selve renseanlegget. Virksomheten må iverksette rutiner for å kartlegge farer og problemer, og på denne bakgrunn vurdere risiko, samt utarbeide tilhørende planer og tiltak for forhold med uakseptabel høy risiko.



Avvik 2: Driftsforhold ved renseanlegget

Avvik fra: Forurensingsforskriften § 14-5

Overvåkings- og alarmsystemer er utilstrekkelige til å sikre kontinuerlig god drift.

Kommentar: Vi fikk opplyst at av tre pumpestasjoner, er det kun en stasjon som har installert alarm. Overløp fra denne pumpestasjonen går til spesielt sårbar resipient. Selv om pumpestasjonene blir manuelt overvåket 2-3 ganger i uka, mener vi at det er nødvendig at alle pumpestasjonene er tilknyttet alarmsystemet. Vi fikk også opplyst at det var planlagt og holdt av midler til alarmer på de resterende stasjoner.

Anmerkninger

Fylkesmannen har følgende anmerkninger:

1.

Fra 31.12.2008 krever Forurensningsforskriften § 14-5 at det skal beregnes eller registreres driftstid på alle overløp. Vi er litt usikre på om anlegget allerede i dag fyller dette kravet. På tilsynet fikk vi forståelsen av at alle overløp hadde tidsregistrering. På spørreskjemaet som kommunen fylte ut før tilsynet, kommer det imidlertid fram at alle eksisterende overløp ikke har utstyr for registrering av driftstid for overløp.

Vi minner uansett om fristen, og regner med at kommunen ordner opp i dette forholdet hvis det viser seg at det er utstyr som mangler her. På spørreskjemaet krysses det da også av for at nødvendige tiltak vil ferdigstilles innen fristen.

2.

Kalibrering og kontroll av viktige styringskomponenter blir ikke dokumentert. Kalibrering av pH-elektroder og kjemikaliepumper blir gjennomført regelmessig. Vi fikk imidlertid inntrykk av at rutineene for kalibrering av vannmengdemåleren ikke er fullt så fast. Denne rutinen må innskjerpes. I tillegg mangler det en skriftlig dokumentasjon på at kalibreringen av alle komponentene faktisk er gjort. Dette kan eksempelvis løses ved at det gjøres plass til en slik avkryssing i den daglig førte journalen som ligger på anlegget.

I tillegg til at rutinen rundt kalibreringen av vannmengdemåleren må skjerpes inn, kom det fram at målenøyaktigheten til måleren ikke er kjent. Det er lenge siden den er kontrollert. Den er imidlertid temmelig ny.

Forskriftens § 14-11 sier imidlertid at kravet til målenøyaktighet er 10%, og kommunen må få kontroll på dette forholdet.

3.

Forurensningsforskriftens § 14-11 sier at virksomheter som utfører prøvetaking og konservering skal fra 31.12.2008 være akkreditert for dette, eller ha et tilsvarende kvalitetssikringssystem for prøvetaking godkjent av en kvalifisert instans. Kommunen har allerede jobbet med dette kravet et halvt år, og har kontakt med Driftsassistansen i prosessen. Imidlertid er det lite sannsynlig at arbeidet er i havn innen fristen. Fylkesmannen presiserer at dette i så fall er å anse som et lovbrudd.

Andre kommentarer:

Fylkesmannen ble tatt veldig godt i mot på kommunen/anlegget, og vi fikk en fin gjennomgang på et veldrevet avløpsanlegg.

Vi fikk vite at anlegget er oversiktlig og greit å håndtere, og at det er dimensjonert til langt større belastninger enn dagens nivå. Birkenes kommune er imidlertid inne i et temposkifte med tanke på boligbygging. Kommunen satser på å få fram en utviklingsplan i løpet av året, som skal skissere opp utviklingen i et 20-30 årsperspektiv på dette området.

I 2007-rapporten fra Driftsassistansen, står det at utslippskontrollen krevde 12 prøver, men at det bare var tatt 10 ved anlegget. Vi fikk imidlertid se analyseresultater fra tolv prøver, også de påstått savnede fra månedene april og august.

Kommunen har fått to avvik som må rettes innen fristen. Vi anbefaler at de forhold som er nevnt som anmerkninger, både blir tatt til etterretning og fulgt opp videre.