



Inspeksjonsrapport

Dato for inspeksjonen: 08.03.13

Informasjon om kontrollert virksomhet

Navn: Returkraft AS	Virksomhetens org.nr.: 991 590 463
Adresse Setesdalsveien 205	Virksomhetens telefon:
Kommune/kommunenr.: Kristiansand	Bransjenr. (NACE-kode): 38.210

Tilstede under inspeksjonen

Fra virksomheten: Odd Terje Døvik Ragnar Hauklien Jostein Mosby	Fra Fylkesmannen: Thore Egeland Solvår Reiten Bjørn W Østerhus
--	---

Rapportens innhold

Rapporten beskriver de avvikene og anmerkningene som ble konstatert under inspeksjonen. Rapporten erstatter tidligere utkast til rapport. Følgende hovedtema ble kontrollert:

- Mottakskontroll avfall
- Utslippskontroll luft
- Utslippskontroll vann

Rapportens status

Denne rapporten har status som foreløpig. Dersom vi ikke får tilbakemelding om faktiske feil i rapporten innen 2 uker etter at rapporten er mottatt, er rapporten å anse som endelig.

Resultater fra inspeksjonen

- Ingen avvik
 Kontrollen avdekket _ avvik i forhold til regelverket
 Det er gitt 7 anmerkninger

Oppfølging etter kontrollen

- Ingen tilbakemelding
 Fylkesmannen pålegger virksomheten å gi en skriftlig tilbakemelding med bekreftelse på at forholdene/anmerkningene er vurdert og redegjøre for eventuelle gjennomførte tiltak. Frist for skriftlig tilbakemelding er: 01.06.13

Pålegg om skriftlig tilbakemelding er gitt med hjemmel i forurensningsloven § 49. Vedtaket kan påklages innen tre dager etter at pålegget er mottatt, jf. forvaltningslova § 14. En eventuell klage bør grunngis og skal sendes Fylkesmannen.

Varsel om tvangsmulkt

Dersom Fylkesmannen ikke har mottatt en tilbakemelding innen fristen kan Fylkesmannen fatte vedtak om tvangsmulkt, jf. produktkontrollloven § 13 eller forurensningsloven § 73.

Varsel om kontrollgebyr

Virksomheten skal betale gebyr for kontrollen, jf krav i *forskrift om begrenning av forurensning* (forurensningsforskriften) § 39-6 "Gebyr for kontroll av inntil en dags varighet i virksomheter med tillatelse".

Fylkesmannen forhåndsvarsler med dette at det vil bli fattet vedtak om fastsetting av en gebyrsats for gjennomføring av kontrollen. Merknader til varslet kan sendes Fylkesmannen innen 2 uker, jf § 16 i forvaltningsloven.

Ved kontroll i virksomheter med tillatelse skal det betales gebyr etter faste satser basert på virksomhetens risikoklasse. Risikoklasse fastsettes i tillatelsen. Returkraft er plassert i risikoklasse 3. det vil si at det skal betales kr 11 100 for kontrollen. Faktura ettersendes.

Risikoklasse 1	kr	19 200
Risikoklasse 2	kr	14 400
Risikoklasse 3	kr	11 100
Risikoklasse 4	kr	4 300

Sted: Kristiansand

Dato:

Fylkesmannen i Vest-Agder
(etter fullmakt)

Definisjoner

Avvik:

Overtredelse av krav fastsatt i eller i medhold av helse-, miljø- og sikkerhetslovgivningen, for eksempel overtredelse av krav i forurensningsloven, produktkontrollloven og forskrifter hjemlet i disse lovene eller krav og vilkår fastsatt i dispensasjoner.

Anmerkning:

Forhold som miljøvernmyndighetene mener det er nødvendig å påpeke for å ivareta helse og miljø og som ikke omfattes av definisjonen for avvik.

Tvangsmulkt:

Myndighetene har mulighet til å vedta tvangsmulkt for å sikre at ulovlige forhold rettes. En tvangsmulkt kan gis som et engangsbeløp eller være løpende inntil forholdet er rettet.

Avvik

Følgende mulige avvik ble vurdert under Fylkesmannen sin inspeksjon:

Avvik 1: Mottakskontrollen av avfall fungerer ikke tilfredsstillende

Avvik fra:

- Forskrift om gjenvinning og behandling av avfall (avfallsforskriften), § 10-5 Registrering og kontroll av mottatt avfall.
- Tillatelse etter forurensningsloven til forbrenning av avfall til Returkraft AS datert 21.06.2011

FORBRENNING AV ULOVLIG AVFALL

a) Mottakskontrollen er ikke tilstrekkelig til å hindre forbrenning av avfall som ikke er tillatt å forbrenne.

Kommentarer: Det er gitt en anmerkning som berører dette området. Jf anmerkninger.

b) Personell som gjennomfører mottakskontroll av avfall på virksomheten, har ikke god nok oversikt over hvilke avfallstyper som det ikke er tillatt å forbrenne.

Kommentarer: Det er gitt en anmerkning som berører dette området. Jf anmerkninger

Avvik 2: Utslippskontrollen til luft er mangelfull

Kommentarer: Kontrollert, men ikke funnet avvik. Det er gitt anmerkninger på området. Jf Anmerkninger.

Avvik 3: Utslippskontrollen til vann er mangelfull

Kommentarer: Kontrollert, men ikke funnet avvik

Anmerkninger

Fylkesmannen har følgende anmerkninger:

1. Bedriftens dokumentasjon på innhold av farlig avfall i avfallet som brennes er ikke god nok etter fylkesmannens vurdering.

Kommentar: Bedriften har ikke tilstrekkelig dokumentasjon på at avfall som brennes ikke inneholder komponenter som overskrider grensene i tillatelsens vilkår pkt 1.2. Innholdet av halogenerte organiske forbindelser skal ikke overskride 1% og innholdet av farlig avfall skal ikke overskride 10 %. Dette har også betydning for hvilken temperatur ovnen skal driftes etter. Dersom innholdet av halogenerte organiske forbindelser overstiger 1 % skal temperaturen økes til minst 1100 grader celsius i 2 sekunder.

Det vises også til oversendelsesbrevet hvor bedriftens kommentarer til utkast til inspeksjonsrapport er gjennomgått.

2. Personell som gjennomførte mottakskontroll med hjullaster av avfall på virksomheten, har ikke god nok oversikt over hvilke avfallstyper som det ikke er tillatt å forbrenne.

Kommentar: Mottakskontrollen som ble observert er etter fylkesmannens vurdering ikke tilstrekkelig til å avdekke om avfallet inneholder små enheter farlig avfall, som for eksempel småelektronikk og sparepærer. Det er viktig å dokumentere omfanget og bidra til å avdekke om det er avfallsleverandører som har svikt i sine ordninger for å forebygge innhold av farlig avfall i restavfallet. Skjemaet som ble brukt var ikke utdypende innenfor de forskjellige avfallskategoriene. Eksempelvis var det ikke definert i skjemaet hva som menes med farlig avfall.

Det vises også her til oversendelsesbrevet hvor bedriftens kommentarer til *utkast til inspeksjonsrapport* er gjennomgått.

3. Avviksbehandlingen av overutslipp er mangelfull. Det fremgår ikke i tilstrekkelig grad av avviksmeldingene hvilke korrigerende tiltak som er gjennomført og hvem som har kvittert ut avviket.

Kommentar: Skjema for registrering av overutslipp inneholdt ikke tilstrekkelig med informasjon. Skjemaet bør endres.

4. Usikkerhet på måleinstrumenter og målemetoder er ikke dokumentert i henhold til kravene i avfallsforskriften kap 10 vedlegg III.

Kommentar: Bedriften kunne ikke dokumentere at måleinstrumentene var tilstrekkelig kalibrert. Bedriften utfører egenkalibrering, men det var usikkert i hvilken grad instrumentene var kalibrert av leverandør eller en tredjepart. Etter fylkesmannens vurdering bør en tredjepart kontrollere instrumentene. Alle målinger skal i hovedsak utføres etter en CEN-standard. Avvik fra dette skal begrunnes.

5. TOC i bunnaske måles ikke i henhold kravene i forskriften.

Kommentar: Dette må begrunnes.

6. Temperaturen på avgass fra pipa skal minimum være 80 grader celsius. Det var ikke tilstrekkelig dokumentert.

Kommentar: Det tas ikke målinger ved utløp.

7. Bedriften har hatt noen overutslipp i 2012. Jf egenrapporteringen. Utslippene anses ikke alvorlige. Egenrapporteringen vil bli kommentert i eget brev.

Kommentar: Overutslippene er i hovedsak utslipp av CO. Mindre utslipp av CO har liten betydning forurensningsmessig, men kan være akutt helsefarlig. Bakkenedslag fra pipa vil kunne være akutt farlig for mennesker.

Andre kommentarer

Bedriften har et topp moderne anlegg. Hovedinntrykket er at bedriften har et velfungerende HMS system. Påvist avvik og gitte anmerkninger er forhold som i liten grad har medført noen stor fare for forurensende utslipp.