


		Endelig
 FYLKESMANNEN I BUSKERUD MILJØVERNDELINGEN	REVISJON ved Lindum Ressurs og Gjenvinning AS	KONTROLL- RAPPORT NR. 2008.001.R

Bedriftens adresse:	Lindum Ressurs og Gjenvinning AS Lerpeveien 155 3036 Drammen	Tidsrom for kontrollen: Forrige kontroll:	23. - 24. april 2008 14. september 2005
Organisasjonsnr: Risikoklasse: Gebyrklasse: Anleggsnr:	979 618 840 2 3 0602.184.01	Regelverk:	Internkontrollforskriften Forurensningsloven med forskrifter og tillatelser
Arkivkode: Kommune:	471-08/2351 0602 Drammen	Kontrollgruppe FMVA:	Marianne Seland, revisjonsleder Agnes Bjellvåg Bjørnstad, revisor
Kontaktperson i bedriften:	Bjørn Øivind Østlie		

Rapportens innhold :

Denne rapporten beskriver de avvik og anmerkninger som ble avdekket innen de reviderte områdene. Revisjonen omfattet internkontrollsystemet, med vekt på håndtering av luktproblematikk og sigevann.

Hovedkonklusjon:

Det ble registrert avvik fra forskrift om systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid i virksomheter (Internkontrollforskriften). Det ble ikke funnet alvorlige avvik av forurensningsmessig betydning, men det er rom for forbedringer i internkontrollsystemet.

De funn som ble gjort ved revisjonen gav som resultat 3 avvik og 5 anmerkninger.

Utarbeidet dato: 21.05.08

Sign.: Marianne Seland

Godkjent dato:

Sign.: Øivind Holm

Revisjonsleder

Avdelingsdirektør

Innholdsfortegnelse

1. Innledning	3
2. Dokumentunderlag	3
3. Omfang	3
4. Avvik	4
5. Anmerkninger	5
6. Verifikasjon	7
7. Andre forhold	7
8. Gjennomføring	7

Vedlegg:

- Vedlegg 1: Dokumentunderlag for kontrollen
- Vedlegg 2: Omfanget av systemrevisjonen
- Vedlegg 3: Deltagere ved kontrollen

1. Innledning

Rapporten er utarbeidet etter systemrevisjon ved Lindum Ressurs og Gjenvinning AS 23.-24. april 2008.

Revisjonen utgjør en av de systemrevisjonene Fylkesmannen i Buskerud, miljøvernavdelingen har planlagt å gjennomføre i 2008.

Formålet med kontrollen var å vurdere om det systematiske helse-, miljø- og sikkerhetsarbeidet fungerer tilfredsstillende. I dette inngår virksomhetens bruk og vedlikehold av internkontrollsystemet, risikovurdering/analyse knyttet til kartlegging av nødvendige tiltak og utarbeiding av handlingsplan med tilhørende ansvars plassering for gjennomføring.

Revisjonen omfattet bl.a. undersøkelse av om:

- Lindums internkontroll innenfor nevnte områder er hensiktsmessig og dekkende
- aktiviteter utføres slik som beskrevet og uttalt
- Lindum når sine mål og driver sin virksomhet innenfor egne rammer og de rammer som myndighetene har satt

Revisjonen ble gjennomført ved gransking av dokumenter, ved intervjuer av relevante personer i organisasjonen, og ved verifikasjon av at rutiner, prosedyrer og instruksjoner blir fulgt opp i praksis. For å vurdere den praktiske gjennomføring av Lindums HMS-arbeid, ble det foretatt verifikasjon ved anlegg for biologisk behandling av avfall.

Rapporten omhandler avvik og anmerkninger som er avdekket under kontrollen. Disse begrepene er definert slik:

- **AVVIK** defineres som overtredelse av krav fastsatt i eller i medhold av helse-, miljø- og sikkerhetslovgivningen.
- **ANMERKNING** er forhold som ikke omfattes av definisjonen for avvik, men som tilsynsmyndighetene mener det er riktig å påpeke for å ivareta helse, miljø og sikkerhet.

2. Dokumentunderlag

Dokumentunderlaget for kontrollen:

Se vedlegg 1.

3. Omfang

Omfanget av systemrevisjonen er nærmere angitt i vedlegg 2.

4. Avvik

AVVIK 1

Ledelsens gjennomgang er sporadisk, og det er vanskelig å finne tilbake til dokumentasjon for hva som er gjort.

Avvik fra:

Forskrift om systematisk helse- miljø- og sikkerhetsarbeid i virksomheter (internkontrollforskriften) § 5, 2. ledd pkt. 8

Kommentar: Virksomheten kunne ikke dokumentere at ledelsens gjennomgang utføres slik det er beskrevet i intern prosedyre IK-003. Ledelsen går gjennom internkontrollsystemet sammen med HMS-ansvarlig når de mener det er nødvendig. Dokumentasjonen på slik gjennomgang er vanskelig å finne tilbake til fordi den ikke tas inn som en del av dokumentasjonen i IK-systemet. Dermed er det også vanskelig å dokumentere om ledelsens gjennomgang fører til forbedringer i IK-systemet.

Ledelsens gjennomgang må være systematisk, både med hensyn på tidspunkt, innhold og dokumentasjon. Gjennomgangen må være egnet til å finne svakheter og mangler i IK-systemet, og utbedre dem.

AVVIK 2

Virksomheten mangler konkrete, målbare mål i HMS-arbeidet sitt.

Avvik fra:

Forskrift om systematisk helse- miljø- og sikkerhetsarbeid i virksomheter (internkontrollforskriften) § 5, 2. ledd pkt. 4

Kommentar:

Virksomheten har utarbeidet en ny og god HMS-politikk som gir gode, overordnede mål. Men det finnes ikke konkrete delmål som kan vise om virksomheten arbeider i riktig retning for å nå de overordnede målene.

Eksempler på slike mål kan være at den fastsatte konsentrasjonsgrensen for hydrogensulfid ut fra gassreanlegget aldri skal overskrides, at slamranker aldri skal blandes sammen, at sykefraværet skal reduseres med 1% i forhold til foregående år.. osv.

AVVIK 3

Hageavfall har ligget lenger enn tillatt før kverning.

Avvik fra:

Tillatelse til deponering og annen avfallsrelatert virksomhet datert 10. januar 2008, avsnitt. 4.1

Kommentar: Det har ikke vært kvernet hageavfall siden februar. Ifølge tillatelsen skal ikke hageavfall ligge lenger enn 2 uker før kverning.

Det er planlagt kverning neste uke, og bestilt inn egen kvern for å få kvernet hyppig nok.

5. Anmerkninger

ANMERKNING 1

Virksomhetens ansatte har forskjellig oppfatning av hva som er avvik. Det mangler en systematisk oppfølging av avvik.

Kommentar:

Det meldes en del avvik, men mange er usikre på akkurat hva som skal meldes som avvik. Dermed varierer det hva som blir meldt inn. Det er eksempler på at samme type hendelse er meldt som avvik én gang, når vi vet at hendelsen har gjentatt seg. Avvikene har uansett blitt rettet, men det er litt tilfeldig hva som formelt meldes som avvik.

Avvik som meldes blir rettet og fulgt opp, men det mangler en systematisk oppfølging for å forebygge at hendelser gjentar seg. En systematisk oppsummering kan være et verktøy for å avdekke bakenforliggende årsaker til at uønskede hendelser skjer. Lindum har allerede planer om å forbedre dette.

Den formelle oppfølgingen av avvik er personavhengig, ved fravær er det ikke sikkert avvik følges opp som forutsatt i systemet. Dette gjør systemet lite robust.

Avvikssystemet kan være et praktisk verktøy for å oppdage forskjellige feil og mangler, og rette opp årsakene til at ting går galt. Det forutsetter at virksomheten er oppmerksom på hvordan de kan utnytte dette som et verktøy for å nå målene sine. Se internkontrollforskriften § 5, 2. ledd pkt 7.

ANMERKNING 2

Hageavfall lå i en ranke som var ca 4 meter høy, og hadde ligget sånn i en uke.

Kommentar:

Hageavfall skal ifølge Lindums komposteringshåndbok ikke legges opp i ranker på over 2-3 meter fordi det kan forstyrre komposteringsprosessen. Denne ranken var blitt liggende slik på grunn av at gravemaskinen som skulle flytte den var ødelagt. Situasjonen er ikke meldt som avvik. Se komposteringshåndboka for Lindum.

ANMERKNING 3

Prosedyren introduksjonsprogram for nyansatte følges ikke alltid opp.

Kommentar:

Nyansatte skal ha nødvendig opplæring, bl.a. av hensyn til egen og andres sikkerhet. Derfor har virksomheten utarbeidet et introduksjonsprogram. Men det er avhengig av person og situasjon om og når prosedyre P-203 for nyansatte følges.

ANMERKNING 4

Rutinene for mottak og kontroll av avfall kan forbedres. Prosedyrene i Driftshåndboka følges ikke. (for eksempel FM-800)

Kommentar:

Unødvendig mye avfall kan bli liggende på vent mens man finner ut hvor dokumentasjonen er. Dokumentasjon kan finnes på anlegget uten at vekta/mottak har oversikt over hvor. Dette fører ikke til luktplager eller andre miljøproblemer, men er først og fremst et kommunikasjons- og logistikkproblem.

Det skal foreligge en basiskarakterisering av alt avfall som oppstår jevnlig fra samme prosess, og karakteriseringen skal tilfredsstillende kravene i avfallsforskriften kap 9 vedlegg II.

Karakteriseringen for mineralmasse mangler bl.a. opplysninger om variasjon og verifikasjon. I som en del av mottakskontrollen bør det være en kvalitetssikring av karakterisering for avfall.

ANMERKNING 5

Risikovurderingen for virksomheten er ikke oppdatert.

Kommentar:

Deler av risikovurderingen er flere år gammel (fra 2000), og anlegget har endret seg mye siden den ble laget. Det er gjort risikovurderinger for enkelte deler av anlegget, også med hensyn til kvalitet, etter 2000. De vurderingene som ble gjort for flere år siden er ikke nødvendigvis gyldige eller relevante lenger.

Lindum er klar over behovet for å oppdatere risikovurderingen, og har lagt planer om å gjøre det.

Ansatte bør trekkes inn i prosessen med en ny risikovurdering. En god risikovurdering er viktig for at hele internkontrollsystemet skal fungere etter hensikten. Se internkontrollforskriften § 5, 2. ledd pkt 3 og 6.

6. Verifikasjon

Det ble foretatt kontroll ved anlegget for behandling av våtorganisk avfall og slam. Hensikten med verifikasjonen var å undersøke om driften var i samsvar med driftsinstrukser og rammetillatelse.

7. Andre forhold

- Generelt er driver virksomheten et godt HMS-arbeid. I praksis fungerer det greit, men det er rom for forbedringer, særlig når det gjelder det systematiske og systemets robusthet.
- Organisasjonskartet var dårlig oppdatert, og det gikk ikke klart fram hvem som hadde hvilket HMS-ansvar. De færreste av de ansatte visste for eksempel hvem som fungerer som skadestedsleder i første omgang hvis det skjer en ulykke i arbeidstida (se Beredskapsplanen B-1300).
- Flere deler av internkontrollsystemet er avhengig av at rette vedkommende gjør det de skal, og det er ingen oppfølging av om alle følger opp sitt område eller hvilken konsekvens det kan få. Det gjelder for eksempel gjennomføring av vernerunder, opplæring av nyansatte, oppfølging av avvik, formidling av endringer i IK-systemet nedover i organisasjonen. Oppgaver kan delegeres nedover i organisasjonen, men det er virksomhetsleder som er ansvarlig for at alt fungerer. Det ansvaret kan ikke delegeres, og er en av årsakene til at ledelsens gjennomgang er viktig.

8. Gjennomføring

Systemrevisjonen omfattet følgende aktiviteter:

Åpningsmøte 23 april 2008

Informasjon fra FMVA om gjennomføringen av revisjonen. Informasjon fra Lindum om virksomhetens IK-system.

Intervjuer og verifikasjon 23.-24. april 2008

5 personer ble intervjuet. Ved verifikasjon deltok Jan P. Hammer, Janne Buhaug og Kjell Mangrud.

Sluttmøte 24. april 2008

Oppsummering hvor resultatene av revisjonen ble presentert.

Vedlegg 1

FMVA har følgende dokumenter som grunnlag for systemrevisjonen:

1. Rammetillatelse til Lindum av 10. januar 2008
2. Driftshåndbok for Lindum med beredskapsplan
3. Komposteringshåndbok
4. Referater fra vernerunder
5. Avviksrapporter
6. Risikoanalyse av 18.12.2000
7. Risikoanalyser for BKS-anlegg og slam

Vedlegg 2

Kontrollen omfattet følgende områder:

Internkontrollsystemet

Målsetting

Organisasjon og ansvar

Problemidentifisering og handlingsplaner

Prosedyrer og instruksjer

Oppdatering og dokumentstyring

Avviksbehandling og erfaringstilbakeføring

Vedlegg 3

Deltakere ved systemrevisjon ved Lindum Ressurs og Gjenvinning AS

Følgende personer fra virksomheten har deltatt på åpningsmøtet, intervju og sluttmøtet

Navn	Funksjon	Åpningsmøte	Intervju	Sluttmøte
Bjørn Øivind Østlie	Ass. Dir / konst. adm.dir.	X	X	X
Anette Andresen	HMS- og kvalitetsleder	X	X	X
Thomas J. Henriksen	Fagansv. Forurenset masse, marked	X		
Jan P. Hammer	Fagsjef kjemi/biologi	X	X	X
Aud Helene Rosenvinge	driftssjef	X	X	X
Mari Staff Brostrøm	mottaksansvarlig	X	X	X
Kjell Mangrud	operatør slamkompostering	X	X	X
Kjell Hansen	Driftsoperatør BKS	X	X	X
Rolf Huseth	Verneombud, driftsoperatør gass	X	X	X

I tabellen under er det gitt en oversikt over deltagerne fra miljøvernavdelingen på de ulike delene av revisjonen.

Navn	Funksjon	Åpningsmøte	Intervju	Sluttmøte
Agnes Bjellvåg Bjørnstad	Revisor, rådgiver Fylkesmannen i Buskerud,	X	X	X
Marianne Seland	Revisjonsleder, rådgiver Fylkesmannen i Buskerud,	X	X	X