



MILJØ-
DIREKTORATET

INSPEKSJONSRAPPORT

PLASTAL AS
Fabrikkvegen 11
2830 Raufoss

Oslo, 28. oktober 2013

Deres ref.:

Vår ref. (bes oppgitt ved svar):
2013/7963
Saksbehandler:
Henning Gøhtesen

Inspeksjonsrapport: Inspeksjon ved PLASTAL AS

Kontrollnummer: 2013.053.I.miljodir

Kontaktpersoner ved inspeksjonen:

Fra virksomheten:

Ingjerd Budweg

Fra Miljødirektoratet:

Henning Gøhtesen

Andre deltagere fra virksomheten:

Odd Erik Hægglund

Svein Pedersen

Kritian Hjellest

Ole Testad

Resultater fra inspeksjonen

Denne rapporten omhandler resultatet fra inspeksjon ved PLASTAL AS den 8. oktober 2013. Rapporten er å anse som endelig dersom vi ikke får tilbakemelding om faktiske feil innen to uker etter at rapporten er mottatt.

Miljødirektoratet avdekket 4 avvik og ga 1 anmerkning under inspeksjonen. Miljødirektoratet ser alvorlig på avvik nr. 1 da dette avviket har blitt avdekket også ved tidligere kontroller.

Avvik:

Virksomheten har mangelfull internkontroll

Virksomheten har mangler ved sin utslippskontroll

Virksomheten har mangler ved sin håndtering av farlig avfall

Håndtering av kjemikalier er ikke tilfredsstillende ivaretatt

Anmerkninger:

Det bør vurderes å gjennomføre ny risikovurdering av lakkavfall

Avvik og anmerkninger er nærmere beskrevet fra side 4 og utover i rapporten.

PLASTAL AS må sende en skriftlig bekreftelse innen 30. november 2013 som dokumenterer hvilke tiltak som er gjennomført.

Oppfølgingen etter inspeksjonen er nærmere beskrevet på side 4.

28. oktober 2013	Henning Gøhtesen	Einar Knutsen
dato	kontrollør Miljødirektoratet	seksjonssjef

Kopi av rapporten sendes til:

- Fylkesmannen i Oppland ved miljøvernavdelingen
- Vestre Toten kommune
- Arbeidstilsynet

1. Informasjon om den kontrollerte virksomheten

Ansvarlig enhet

Navn: PLASTAL AS	
Organisasjonsnr.: 980465896	Eies av: 958783108
Bransjenr. (NACE-kode): 29.320 - Produksjon av andre deler og annet utstyr til motorvogner	

Kontrollert enhet

Navn: PLASTAL AS	Anleggsnr.: 0529.0008.01
Kommune: Vestre Toten	Fylke: Oppland
Anleggsaktivitet: Plast- og glassfiberprodukter	Risikoklasse: 3
Tillatelse gitt: 26. mai 2003	Sist endret: 29. juni 2006

2. Bakgrunn for inspeksjonen

Inspeksjonen ble gjennomført for å kontrollere om gjeldende krav fastsatt i eller i medhold av forurensningsloven overholdes. Inspeksjonen er en del av Miljødirektoratets risikobaserte industritilsyn for i år.

Inspeksjonstema

- internkontroll
- styringssystem
- risikovurdering
- utslippskontroll
- avfallshåndtering
- farlig avfall
- tillatelse
- kjemikaliehåndtering
- substitusjon
- sikkerhetsdatablader

Rapporten omhandler avvik og anmerkninger som ble avdekket under inspeksjonen og gir ingen fullstendig tilstandsvurdering av virksomhetens miljøarbeid eller miljøstatus.

Definisjoner

Avvik: Manglende etterlevelse av krav fastsatt i eller i medhold av lov.

Anmerkning: Et forhold som tilsynsetatene mener er nødvendig å påpeke for å ivareta ytre miljø, men som ikke omfattes av definisjonen for avvik.

Andre forhold: Saker som framkom under inspeksjonen og som det kan være nyttig for virksomheten og saksbehandlere å kjenne til. Her kan også inngå kommentarer til tema som ble tatt opp under inspeksjonen, men der det ikke ble gitt avvik eller anmerkninger.

3. Oppfølging etter inspeksjonen

PLASTAL AS plikter snarest å rette opp de avvik som er beskrevet i denne rapporten. For at Miljødirektoratet skal kunne avslutte saken, må PLASTAL AS innen 30. november 2013 sende en skriftlig redegjørelse som viser hvordan ulovlig forhold er fulgt opp.

Vi ser alvorlig på avvik nr. 1 som ble avdekket i denne inspeksjonen. Gjennomføringen av tiltakene vil derfor bli fulgt opp ved ny kontroll.

Vi ber om at dere stiler svarbrevet eller e-post (post@miljodirektoratet.no) til Miljødirektoratet v/Henning Gøhtesen.

4. Varsel om tvangsmulkt for retting av avvik

Miljødirektoratet varsler herved at vi vil fatte vedtak om tvangsmulkt (*jf. forurensningsloven § 73.*) dersom vi ikke har mottatt en skriftlig bekreftelse på at avvikene er rettet innen 30. november 2013. Tvangsmulkten vil påløpe dersom vi ikke har mottatt en bekreftelse på at avvik er rettet innen 3 uker etter at vedtaket om tvangsmulkt ble fattet.

En eventuell tvangsmulkt vil være et engangsbeløp på kr 100.000,-

Dere har anledning til å kommentere dette varselet. Eventuelle kommentarer må sendes til Miljødirektoratet innen to uker etter at denne rapporten er mottatt.

5. Gebyr for virksomhet med tillatelse

Virksomheten skal betale gebyr for kontrollen (*jf. forurensningsforskriften § 39-6*). PLASTAL AS er i tillatelsen plassert i risikoklasse 3. Dette betyr at dere skal betale kr. 11 700,- i gebyr for den gjennomførte inspeksjonen. Faktura ettersendes.

Miljødirektoratet viser forøvrig til forurensningsforskriftens kapittel 39 om innkreving av gebyr til statskassen.

6. Offentlighet i forvaltningen

Denne rapporten vil være tilgjengelig for offentligheten via Miljødirektoratets postjournal på www.miljodirektoratet.no (*jf. offentleglova*).

7. Avvik

Vi fant følgende avvik under inspeksjonen:

Avvik 1

Virksomheten har mangelfull internkontroll

Avvik fra:

Tillatelsens punkt 8 og 10

Internkontrollforskriften § 5 annet ledd, punkt 2, 5 og 6

Kommentarer:

Oversikt

Under inspeksjonen viste det seg at virksomheten hadde manglende oversikt over egne prosedyrebeskrivelser som er etablert med hensyn til oppfølging av miljøregelverket. Flere av de etterspurte dokumentene kunne ikke fremvises, da man var usikker på hvor i IK- systemet de befant seg. Videre kunne det heller ikke i tilstrekkelig grad redegjøres for en systematisk tilnærming til de krav bedriften er omfattet av, eksempelvis i forhold til farlig avfallshåndtering når det gjelder hvilke avtaler som er etablert med renseanlegg, deklarasjonspraksis, ansvarsfordeling av oppgaver og hva slags oppfølging og oversikt virksomheten har over den daglige driften for å sikre god etterlevelse. Det vises i denne sammenheng også til de øvrige avvikene som er beskrevet i rapporten.

Miljøriskovurdering

Virksomhetens miljørisikovurderinger har mangler. Dette begrunnes med følgende observasjoner:

- Det kunne ikke fremvises en samlet oversikt over ytre miljøforhold som har vært gjenstand for risikovurdering, og det kunne ikke redegjøres i tilstrekkelig grad for virksomhetens arbeid med hensyn til reduksjon av risikonivå, dvs at flere av dokumentene som ble etterspurt ikke kunne fremvises, og man var usikker på hvor i IK-systemet de var plassert.
- Prosedyrebeskrivelsen for arbeidet med risikovurderinger er mangelfull. Det må være en klarere definisjon av hva som regnes som uønskede hendelser, klarere kriterier for oppdatering av analysene samt at de kategoriene man benytter for både konsekvens og sannsynlighet må defineres og tallfestes. Det fremgår heller ingen definerte akseptkriterier.
- Det er etablert en miljøaspektanalyse, men det kunne ikke redegjøres for hvilken sammenheng denne har med gjennomførte risikovurderinger, hvilke konkrete handlingsplaner som er etablert for risikoreduserende tiltak og hvordan dette følges opp.
- Det er temaer/områder som ikke er behandlet mht. risiko for utslipp til ytre miljø, bl.a.:
 - o Transport
 - o Avløpsledninger for prosessavløpsvann
 - o Kjemikaliehåndtering
 - o Farlig avfallshåndtering

Oppfølging av tillatelsens punkt 4.2 *Særlige krav ved utslipp av løsemidler med alvorlige helse- og miljøvirkninger*

Det kan ikke fremvises dokumentasjon på hvilke vurderinger bedriften har gjort med tanke på oppfølging av tillatelsens punkt 4.2. Det fremgår her at dersom virksomheten har kjemikalier med de angitte risikosegningene, så skal disse snarest mulig erstattes med mindre skadelige alternativer.

Miljødirektoratet ser alvorlig på dette avviket i og med at flere av de samme forholdene også er påpekt ved vårt forrige tilsyn i 2009. Det utvises en manglende oversikt over bedriftens systematiske HMS-system, og vi påpeker i denne sammenheng viktigheten av at det settes av nok ressurser til dette arbeidet.

Avvik 2

Virksomheten har mangler ved sin utslippskontroll

Avvik fra:

Tillatelsens punkt 11

Endrede krav til utslippskontroll av 10.12.10

Kommentarer:

Det kunne ikke fremvises et detaljert og oversiktlig måleprogram som beskriver metoder for å bestemme utslippsmengdene i forhold til kravene myndighetene har stilt.

Forurensningsmyndigheten forventer at målinger og beregninger gjøres i samsvar med måleprogrammet og at dette dokumenteres. Det kan heller ikke dokumenteres en prøvetakingsplan. Forurensningsmyndigheten forventer at bedriften:

- gjennomgår og kvalitetssikrer alle resultater fra utslippsmålingene og tar ansvaret for kvaliteten og vurderingen av resultatene selv om det er konsulenter som gjennomfører målingene.
- dokumenterer at egne metoder eller beste praksis er minst like formålstjenlig og god som standardmetodene når det ikke er mulig å benytte anerkjente standarder for prøvetaking og/eller analyse.
- dokumenterer den totale usikkerheten ved utslippsmålingene, fra prøvetaking og analyse til beregninger og rapportering, avvik fra standardmetoder og feil ved måleutstyr.
- beskriver databehandlingssystemene og beregningsmodellene som brukes til beregning av utslippstall og kvalitetssikrer systemene.
- verifiserer egne målinger av eksternt akkreditert målefirma og deltar i ringtester når det gjelder egne analyser

Det kan ikke fremvises noen skriftlig avtale med Krüger Kaldnes som regulerer påslipp til vannrenseanlegget.

Avvik 3

Virksomheten har mangler ved sin håndtering av farlig avfall

Avvik fra:

Internkontrollforskriften § 5 annet ledd, punkt 2, 5 og 6
Avfallsforskriften kap. 11

Kommentarer:

Det kunne ikke fremvises prosedyrebeskrivelser som omhandler håndtering av farlig avfall ved bedriften og som beskriver arbeidsoppgaver og ansvar.

I etterkant av tilsynet har det fra virksomheten blitt opplyst at kopi av alle deklarasjonsskjemaer til farlig avfall som er levert, oppbevares hos Krüger Kaldnes. Det er greit dersom dette reguleres av en avtale, men Plastal bør uansett ha journalført en oversikt hos seg over hva som faktisk er levert på beholdere, bulk og annet, dvs. det som ikke går i avløpsledninger direkte til Krüger Kaldnes.

På befaringen ble det observert at avfallsbeholderne med farlig avfall ikke var tilfredsstillende merket med innhold og EAL-kode.

Avvik 4

Håndtering av kjemikalier er ikke tilfredsstillende ivaretatt

Avvik fra:

Produktkontrollen §§ 3 og 3a
Tillatelsen punkt 5

Kommentarer:

Det kan ikke fremvises dokumentasjon på at virksomhetens kjemikalieportefølje er gjennomgått på en systematisk måte med hensyn til substitusjonsvurderinger. Virksomheten benytter seg av systemet ECO-online, og her fremgår det at flere av stoffene ikke er risikovurdert siden 2006 og 2008. Prosedyrebeskrivelsen som omhandler kjemikaliehåndtering er uklar når det gjelder dette, og det fremgår bl.a. ikke at eksisterende kjemikalier som allerede er tatt i bruk skal gjennomgå substitusjonsvurderinger med jevne mellomrom.

Det ble gjennomført noen stikkprøver på sikkerhetsdatabladene, og det ble observert at et av dem, *Beckrylflex Herder TV 140*, var fra 2004 og ikke oppdatert etter dette. Datablad som er så gamle er ikke oppdatert etter ny mal for sikkerhetsdatablad.

8. Anmerkninger

Følgende forhold ble anmerket under inspeksjonen:

Anmerkning 1

Det bør vurderes om det skal gjennomføres ny risikovurdering av lakkavfall

Kommentarer:

Det ble opplyst fra virksomheten at koaguleringsvann fra lakkboksene blir tilsatt antiklebemiddel og polymer, noe som gjør at man får ut en koaguleringsmasse som avfall. Det er gjort analyser på innhold av denne massen, og ut ifra disse konkluderes det med at avfallet ikke defineres som farlig avfall, og at det derfor kan behandles som restavfall. Fremlagt dokumentasjon viser at undersøkelser ble foretatt 09.05.00.

Vår vurdering er at det med fordel kunne vært gjort nye og oppdaterte analyser av sammensetningen av lakkavfallet, og om dette har endret seg den senere tiden. Dette må så vurderes opp i mot gjeldene regelverk, og bl.a. for toluen er det foretatt endringer siden år 2000.

9. Andre forhold

Det ble fra virksomheten opplyst at de holder på med å implementere et nytt avvikssystem/kvalitetssystem.

Virksomheten har siden forrige tilsyn foretatt en del endringer i organisasjonen, og det har kommet inn ny person som har det overordnede HMS-ansvaret. Denne stillingen er for tiden en kombinert HMS-sjef/Personalsjef stilling.

10. Dokumentunderlag

Lovgrunnlaget for inspeksjonen var:

- Lov om vern mot forurensninger og om avfall (forurensningsloven) med underliggende forskrifter
- Lov om kontroll med produkter og forbrukertjenester (produktkontrollloven) med underliggende forskrifter
- Forskrift om begrenning av forurensning (forurensningsforskriften)
- Forskrift om gjenvinning og behandling av avfall (avfallsforskriften)
- Forskrift om systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid i virksomheter (internkontrollforskriften)
- Tillatelse til virksomhet etter forurensningsloven fra Miljødirektoratet