



**RAPPORT FRA TILSYN**  
**ved**  
**RENO-VEST IKS**  
**AVFALLSMOTTAK PÅ RAMNFLAUGET OG DEPONI PÅ BREMNES I**  
**Sortland KOMMUNE**

<b>Selskapets adresse:</b> Ramnflauget 8400 Sortland	<b>Telefonnr.</b> 76 11 29 00
<b>Konsesjon av:</b> 20.01.1998	<b>Tidsrom for tilsynet:</b> 18.10.2005 kl 11.00 – 15.00
<b>Deltager bedrift:</b> Roar Stenkløv Bjørnar Finjord Kai Hemminghytt Laila Torsteinsen	<b>Deltager Fylkesmannen i Nordland:</b> Hege Rasmussen

**Rapportens innhold**

Denne rapporten beskriver de avvik og anmerkninger som ble avdekket innen de kontrollerte områdene, dvs avfallsmottak og -deponi på Haugen i Vestvågøy kommune, relatert til forurensningsloven med forskrifter og tillatelse.

**Hovedkonklusjon**

Følgende avvik ble registrert:

*Avvik 1: Det sørges ikke for at aktiv deponiflate er så liten som mulig.*

I tillegg er det gitt 1 anmerkning som omhandler mottakskontroll.

---

**Utarbeidet dato:** 27.10.2005

**Godkjent dato:** 27.10.2005

Hege Rasmussen  
avdelingsingeniør

Marit Torsvik (e.f.)  
fungerende seksjonsleder

## 1. Bakgrunn

Tilsynet ble gjennomført som del av en nasjonal deponiaksjon. Aksjonen hadde som formål å kontrollere om virksomheten foretar en forsvarlig og forskriftmessig håndtering av det avfallet som mottas for videre deponering. Denne rapporten beskriver eventuelle avvik og anmerkninger som ble avdekket under kontrollen.

- **Avvik** betegnes som overtredelse av krav fastsatt i eller i medhold av helse-, miljø- og sikkerhetslovgivningen.
- **Anmerkning** er andre forhold som tilsynsetaten mener det er nødvendig å påpeke for å ivareta helse-, miljø- og sikkerhet.

Dokumentgrunnlaget for kontrollen var tillatelse av 20.01.1998 og forurensningsloven med tilhørende forskrifter. I henhold til avfallsforskriftens kapittel 9 om deponering av avfall § 9-15, har selskapet innlevert søknad om videre drift utover 2009. I den forbindelse er det også søkt om unntak fra kravet om dobbel bunntetting. Denne delen av søknaden er innvilget gjennom Fylkesmannens enkeltvedtak av 26.11.2004. Den videre behandlingen av søknaden avventes i påvente av føringer fra sentrale myndigheter.

## 2. Gjennomføring

Tilsynet ble varslet kort tid i forveien med tilhørende brev av 03.10.2005 fra Fylkesmannen. Hele kontrollen ble gjennomført med en varighet på ca 4 timer. Fra virksomheten deltok Roar Stenkløv (direktør), Bjørnar Finjord (utviklingssjef), Kai Hemminghytt (driftssjef) og Laila Torsteinsen (informasjonssjef). Fra Fylkesmannen deltok Hege Rasmussen.

Fylkesmannen orienterte først om bakgrunnen for kontrollen. Deretter ble representantene fra selskapet bedt om å besvare en del spørsmål innenfor utvalgte tema. Det ble også foretatt en befarings av avfallsmottak og -deponi. Til slutt ble det kort, muntlig redegjort for registrerte funn.

## 3. Avvik og anmerkninger

Følgende avvik ble avdekket under tilsynet:

### Avvik 1

*Det sørges ikke for at aktiv deponiflate er så liten som mulig.*

*Avvik fra tillatelsens vilkår 2.3.1.*

### *Begrunnelse*

Tillatelsens vilkår 2.3.1 gir driftsbetingelser for deponering av ordinært avfall. Det framkommer her at driften til enhver tid skal foregå innenfor et så begrenset område som praktisk mulig.

Under befaringsen ble aktiv deponiflate anslått til å være i mer enn 2000 kvadratmeter stort. Det ble opplyst at avfallet komprimeres, men det har ikke vært foretatt tildekking de siste 2 årene. Dette resulterer i at en relativt stor mengde avfall er tilgjengelig for fugler og annen ytre påvirkning. Området er samtidig ikke beskyttet av nettboks eller tilsvarende. Vilkårene på dette området er ikke presist formulert. Fylkesmannen har likevel ut fra en skjønnsmessig vurdering funnet det riktig å fastsette brudd på vilkår i tillatelsen.

*Det forventes at selskapet endrer sine driftsrutiner slik at aktiv deponiflate gjøres vesentlig mindre enn i dag.*

Følgende forhold ble vurdert som anmerkning:

#### **Anmerkning 1**

***Det kunne ikke fremvises entydige prosedyrer for mottakskontroll av avfall til deponi.***

*Referanse: Tillatelsens vilkår 2.1, avfallsforskriftens § 11-5 og internkontrollforskriftens § 5 andre ledd punkt 7.*

#### *Begrunnelse*

Tillatelsens vilkår 2.1 gir en oversikt over hvilke typer avfall som tillates deponert. Avfallsforskriftens § 11-5 setter videre krav om at farlig avfall skal sorteres ut og håndteres forsvarlig. I internkontrollforskriften stilles det krav om at bedriften iverksetter rutiner som forebygger overtredelse av relevante krav. Slike rutiner skal dokumenteres skriftlig. I avfallsforskriftens kapittel 9 om deponering av avfall legges det opp til langt mer detaljerte krav til mottakskontroll. Disse bestemmelsene er imidlertid ikke vedtatt.

Under gjennomføring av tilsynet ble det redegjort for rutiner for mottakskontroll. Her fremkommer det at innkommende containere til Ramnflauget tømmes i sorteringshall og blir gjennomgått/sortert før restavfallet blir deponert. Det hender likevel at containere kjøres direkte til Bremnes. Operatøren her foretar stikkprøvekontroller av enkelte avfallsleveranser. Hvem som skal kontrolleres velges ut fra erfaring. Selskapet kan dermed sies å ha iverksatt rutiner for avviksregistrering av avfall som allerede har havnet på deponi og som ikke var ment å skulle havne der.

*Under besøket ble det opplyst at Reno-Vest har planer om etablering av en egen kontroll- og sorteringshall på Bremnes som alt av usortert avfall skal innom før deponering. Vi ber om å få en nærmere redegjørelse for disse planene.*

#### **4. Andre forhold**

Vårt inntrykk fra Ramnflauget er at dette er et veldrevet anlegg. Vi merket oss at anlegget har gjennomgått en positiv utvikling siden vårt forrige besøk. Til slutt registrerer vi oss at selskapet har en rekke prosjekter på planleggingsstadiet som kan bidra til en enda bedre drift, med vesentlig mindre ulemper til ytre miljø (for eksempel bedre tilrettelegging for sortering og mottakskontroll).

Også ved Bremnes gir anlegget inntrykk av å være veldrevet, til tross for stor åpen deponiflate. Selskapet er i den heldige situasjon at deponiområdet ligger relativt øde til, og dermed med lite nabokonflikter. Nærområdet rundt deponiet gav heller ikke inntrykk av å være påvirket av deponidriften ut over hva man kan forvente av slik aktivitet.