Fylkesmannen i Vest-Agder
Miljøvernavdelingen

Saksbehandler: Thore Egeland Arkiv nr.: **2009/6425**

Inspeksjonsrapport

Informasjon om kontrollert avfallsprodusent:

Navn og besøksadresse: Norsk Metallretur AS, Andøyaveien 27	Virksomhetens org.nr.:
Navn og adresse virksomhet: Norsk Metallretur AS, PB. 8059 Vågsbygd, 4675 Kr. sand	Virksomhetens telefon: 38000280
Kommune/kommunenr.: Kristiansand	Virksomhetens e-post: post@metallretur.no

Til stede under kontrollen

Fra virksomheten: Sten-Otto Søyland	Fra Fylkesmannen: Thore Egeland
Kontrollomfang: avfallsforskrift kap. 9 og 11, internkontrollforskriften	Inspeksjonsdato: 07.10.09

Rapportens innhold:

Rapporten beskriver de avvik og anmerkninger som ble konstatert under kontrollen. Følgende hovedtema ble kontrollert: Rutiner for basiskarakterisering og eventuell verifikasjon av avfall samt rutiner for utslippskontroll.

Resultater fra kontrollen

☐ Ingen avvik
☒ Kontrollen avdekket 1 avvik i forhold til regelverket
☒ Det er gitt 2 anmerkninger

Denne rapporten har status som foreløpig. Dersom Fylkesmannen ikke får tilbakemelding om faktiske feil i rapporten innen 2 uker etter at rapporten er mottatt, er rapporten å anse som endelig.

☒ Fylkesmannen varsler med dette at det vil bli fattet vedtak om fastsetting av en gebyrsats på kr: 4300 for kontrollen, jf. forurensningsforskriften § 39-7. Merknader til varslet kan sendes Fylkesmannen innen 2 uker, jf. forvaltningsloven § 16. Informasjon om gebyr, se side 2.

Oppfølging etter kontrollen

☐ Ingen tilbakemelding

☒ Fylkesmannen pålegger virksomheten innen **01.01.10** å gi en skriftlig tilbakemelding for å bekrefte at forholdene er brakt i orden og redegjøre for de gjennomførte tiltakene i forhold til avvik. Fylkesmannen ber også virksomheten redegjøre for sine vurderinger og eventuelle utbedringer knyttet til anmerkningene.

For informasjon om avvik og anmerkninger se side 2.

Definisjoner og informasjon

Kontrollaksjon Deponi 2009-2010 skal bidra til å redusere ulovlig deponering av avfall på deponier ved å bidra til at:

- den driftsansvarlige ved deponiet gjennomfører en tilfredsstillende mottakskontroll
- avfallsprodusentens basiskarakterisering og verifikasjon av avfall er korrekt og tilstrekkelig

Informasjon om regelverk og hjelpemidler finner du på www.sft.no og www.regelhjelp.no

Basiskarakterisering og mottakskontroll
Den som har gitt opphav til avfallet (avfallsprodusent) har ansvaret for at dette basiskarakteriseres. Alt avfall skal basiskarakteriseres. Formålet med basiskarakteriseringen, verifikasjonen og mottakskontrollen er å bidra til at følgende er kjent før deponering: sammensetning, utlekkings-potensial, miljøvirkninger og øvrige egenskaper som har betydning for deponiet på kort og lang sikt. Nærmere krav fremgår av avfallsforskriften § 9-11, jf. vedlegg II punkt 1.
Den driftsansvarlig ved deponiet avgjør om avfallet kan deponeres ved deponiet på bakgrunn av dokumentasjonen fra avfallsprodusenten og informasjon som den driftsansvarlige selv innhenter gjennom mottakskontroll av avfallet. Mottakskontrollen består i visuell besiktigelse av hvert lass samt stikkprøver av enkelte leveranser. Avfall som ikke oppfyller kriteriene for mottak ved deponiet skal avvises.

Regelverk

- Lov om 13. mars 1981 nr. 6 om vern mot forurensninger og om avfall (forurensningsloven) § 7 første ledd/andre ledd og § 29
- Forskrift 1. juni 2004 nr. 930 om gjenvinning og behandling av avfall (avfallsforskriften)
    - Kapittel 9. Deponering av avfall
    - Kapittel 11. Farlig avfall
- Forskrift 6. desember 1996 nr. 1127 om systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid i virksomheter (internkontrollforskriften) § 5

Avvik: overtredelse av krav fastsatt i eller i medhold av helse-, miljø- og sikkerhetslovgivningen (for eksempel overtredelse av krav i forurensningsloven, produktkontrolloven og forskrifter hjemlet i disse lovene eller krav og vilkår fastsatt i tillatelse).

Anmerkning: et forhold som miljøvernmyndighetene mener det er nødvendig å påpeke for å ivareta helse og miljø og som ikke omfattes av definisjonen for avvik.

Kontrollgebyr: Se kapittel 39 i forurensningsforskriften: *Gebyr til statskassen for arbeid med tillatelser og kontroll etter forurensningsloven.* Virksomheten skal betale gebyr for kontrollen, jf. forurensningsforskriften § 39-3.

Farlig avfall
Det er ca. 60 000 tonn farlig avfall med ukjent skjebne i dag. Noe av dette havner sannsynligvis på deponier, bl.a. oljeholdig avfall, impregnert tre og PCB-holdig avfall. Resultater fra analyser tatt av sigevann fra deponier viser at det lekker miljøgifter som kommer fra farlig avfall.

Ved oppussing eller riving av bygg/anlegg må man forsikre seg om at avfall blir tatt forsvarlig hånd om se også avfallsforskriften kap. 15 om byggavfall, særlig § 15-5 om miljøkartlegging av farlig avfall.

Avvik

Det ble funnet følgende avvik under Fylkesmannens kontroll:

☒ **Avvik: 1: Avfallsprodusenten har ikke sørget for at det er gjennomført en tilfredsstillende basiskarakterisering av avfallet som leveres til deponi**

Avvik fra: *Forskrift om gjenvinning og behandling av avfall (avfallsforskriften) § 9-11, jf. vedlegg II*

Grunnlag for avviket er avkrysset nedenfor:

☒ a) Basiskarakterisering av avfallet er ikke foretatt (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 1.1)

☐ b) Basiskarakterisering av avfallet er mangelfull (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 1.1)

☐ c) Opplysninger om avfallets sammensetning og utlekkingspotensial er ikke underbygget ved testing (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 1.2)

☐ d) Annet (angi hva):

Kommentarer:

Bedriften leverer avfall til ulike behandlingsanlegg. Noe av avfallet(det som ble karakterisert som restavfall) går direkte til deponi. Etter de opplysninger som ble gitt er dette avfallet ikke bare såkalt husholdningsavfall, men kan inneholde andre fraksjoner(produksjonsavfall). Kravet om basiskarakterisering utløses dermed, jf. avfallsforskriften § 9-11. Basiskarakteriseringen skal dokumenteres skriftlig.

☐ **Avvik: 2: Avfallsprodusenten overholder ikke kravene til verifikasjon av avfall som produseres jevnlig og som leveres til deponi**

Avvik fra: *Forskrift om gjenvinning og behandling av avfall (avfallsforskriften) § 9-11, jf. vedlegg II*

Grunnlag for avviket er avkrysset nedenfor:

☐ a) Verifikasjon av avfall som produseres jevnlig er mangelfull/ikke foretatt (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 1.3)

☐ b) Annet (angi hva):

Kommentarer:

Det er ikke gitt avvik på dette området. Bedriften leverer ikke slikt avfall til deponi.

☐ **Avvik: 3: Avfallsprodusent overholder ikke kravene som gjelder prøvetaking og testing av avfall**

Avvik fra: *Forskrift om gjenvinning og behandling av avfall (avfallsforskriften) § 9-11, jf. vedlegg II*

Grunnlag for avviket er avkrysset nedenfor:

☐ a) Prøvetaking og testing utføres ikke av uavhengig og kvalifisert personell (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 3)

☐ b) Prøvetakingsrutiner er ikke kvalitetssikret av uavhengig og kompetent institusjon (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 3)

☐ c) Testing av avfallet skjer ikke under et kvalitetssikringssystem som omfatter periodisk, uavhengig kontroll, f.eks. gjennom akkreditering eller system av liknende kvalitet (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 3)

☐ d) Prøvetaking og testing utføres ikke i tråd med gjeldende standarder (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 3)

☐ e) Prøvetakingsstrategi mangler (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 3)

☐ f) Prøvetakingsstrategi sikrer ikke representative prøver (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 3)

☐ g) annet (angi hva):

Kommentarer:

Ikke relevant. Bedriften opplyser at den ikke leverer avfall til deponi som krever testing.

☐ **Avvik: 4 Avfallsprodusent overholder ikke kravene til dokumentasjon**

Avvik fra: *Forskrift om gjenvinning og behandling av avfall (avfallsforskriften) § 9-11, jf. vedlegg II*

Grunnlag for avviket er avkrysset nedenfor:

☐ a) Avfallsprodusent oppbevarer ikke rapporten fra basiskarakteriseringen samt aktuelle analysebevis (§ 9-11, jf. vedlegg II punkt 1.2).

☐ b) Avfallsprodusent leverer ikke et sammendrag av basiskarakteriseringen til driftsansvarlig ved deponi der avfallet blir deponert (§ 9-11, jf. vedlegg II punkt 1.2).

☐ c) Avfallsprodusent oppbevarer ikke verifikasjonsrapporter og analysebevis frem til rapporten fra neste verifikasjon foreligger (§9-11, jf. vedlegg II punkt 1.3).

☐ d) Avfallsprodusent sørger ikke for at det blir gitt opplysninger om siste gjennomførte verifikasjon ved levering av avfall til deponiet (§ 9-11, jf. vedlegg II punkt 1.3).

☐ e) annet

Kommentarer:

Jf. avvik 1.

☐ **Avvik 5: Avfallsprodusent håndterer ikke avfall på en forskriftsmessig måte**

Grunnlag og hjemmel for avviket er avkrysset nedenfor

☐ a) Virksomheten håndterer ikke PCB-holdig avfall (puss, fuger, maling, isolerglassruter o.a) tilfredsstillende, jf. avfallsforskriften kap. 11 – 5

☐ b) Virksomheten foretar ulovlig deponering av PCB-holdige maling/puss/betong, jf. avfallsforskriften § 9-4

☐ c) Virksomheten håndterer ikke avfall med bromerte flammehemmere tilfredsstillende, jf. avfallsforskriften kap 11 - 5

☐ d) Annet (angi hva):

Kommentarer:

Det ble ikke gitt avvik på dette området.

Anmerkninger

Anmerkning 1

Bedriften kunne ikke i tilstrekkelig grad dokumentere sine utslipp til vann/avløp.

Kommentarer:
Bedriften har krav om miljøkontroll, jf vilkår pkt 7 i tillatelsen. Det tas prøver av utslippene, men det kunne ikke fremlegges tall for totale utslipp ved anlegget. Dette er imidlertid oppgitt for andre andre anlegg i selskapets miljørapport for 2008.

Anmerkning 2

Bedriften miljørisikovurdering omhandler i liten grad forhold knyttet til ytre miljøfaktorer.

Kommentarer:
Bedriften har gjennomført en miljørisikovurdering(jf dokument ***Dok: FR14.4*** *Rev.: 01Sist oppdatert: 25.02.2008 Sign: SR).* Etter fylkesmannens vurdering er denne ikke i tilstrekkelig grad dekkende for risiko i forhold til ytre miljøfaktorer. Blant annet ble det etterlyst skriftlige rutiner for kontroll og forebygging av ukontrollerte utslipp til sjø. Skader/sprekker i betongdekkene er eksempel på områder som bør overvåkes/kontrolleres spesielt.

Annet.

Kontrollen rettet seg mot bedriftens håndtering og dokumentasjon av eget produksjonsavfall samt deler av bedriftens utslippskontroll til vann.

Bedriftens tillatelse er fra 2008. Den er ikke helt i samsvar med den faktiske driften ved anlegget. Bedriften bør vurdere behovet for endringer.