



Inspeksjonsrapport

Inspeksjonsrapport nummer:

Informasjon om kontrollert deponi:

Navn og besøksadresse: Tønsberg fyllplass, Rygg Industriområde - Taranrød	Virksomhetens org.nr.: 950 611 839
Navn og adresse virksomhet (deponieier/deponiansvarlig): Tønsberg Kommune, Pb. 2410, 3104 Tønsdberg	Virksomhetens telefon:
Kommune/kommunenr.: Tønsberg	Virksomhetens e-post:

Til stede under kontrollen

Fra virksomheten: Reidar Dahl Rasmussen	Fra Fylkesmannen: Linda Myhre – FMVE Roar Rabbevåg – FMVE Marianne Seeland - FMBU
Kontrollomfang: avfallsforskrift kap. 9 og 11, internkontrollforskriften	Inspeksjonsdato: 28.9.2009

Rapportens innhold:

Rapporten beskriver de avvik og anmerkninger som ble konstatert under kontrollen. Rutiner for mottakskontroll ble kontrollert.

Resultater fra kontrollen

- Ingen avvik
 Kontrollen avdekket 5 avvik i forhold til regelverket
 Det er gitt 3 anmerkninger

Denne rapporten har status som foreløpig. Dersom Fylkesmannen ikke får tilbakemelding om faktiske feil i rapporten innen 2 uker etter at rapporten er mottatt, er rapporten å anse som endelig.

Deponiet er plassert i risikoklasse 3 og Fylkesmannen varsler med dette at det vil bli innkrevd et gebyr på kr: 11 100 for kontrollen. Merknader til varslet kan sendes Fylkesmannen innen 2 uker, jf. § 16 i forvaltningsloven. Informasjon om gebyr, se side 2.

Oppfølging etter kontrollen

- Ingen tilbakemelding
 Fylkesmannen pålegger virksomheten å gi en skriftlig tilbakemelding for å bekrefte at forholdene er brakt i orden og redegjøre for de gjennomførte tiltakene i forhold til avvik. Fylkesmannen ber også virksomheten redegjøre for sine vurderinger og eventuelle utbedringer knyttet til anmerkningene.

Frist for skriftlig tilbakemelding er: 30.11.2009 Pålegg om skriftlig tilbakemelding er gitt med hjemmel i forurensningsloven § 49. *Vedtaket kan påklages innen tre dager etter at pålegget er mottatt, jf. forvaltningsloven § 14. En eventuell klage bør begrunnes og sendes Fylkesmannen.* Dersom Fylkesmannen ikke har mottatt den pålagte skriftlige tilbakemelding innen fristen kan det bli aktuelt å fatte vedtak om tvangsmulkt, jf. forurensningsloven § 73.

For informasjon om et eventuelt vedtak om tvangsmulkt og definisjon av avvik og anmerkning se side 2.

Sted:

Dato:

Fylkesmannen i Vestfold

Definisjoner og informasjon

Kontrollaksjon Deponi 2009-2010 skal bidra til å redusere ulovlig deponering av avfall på deponier ved å bidra til at:

- den driftsansvarlige ved deponiet gjennomfører en tilfredsstillende mottakskontroll
 - avfallsprodusentens basiskarakterisering og verifikasjon av avfall er korrekt og tilstrekkelig
- Informasjon om regelverk og hjelpemidler finner du på www.sft.no og www.regelhjelp.no

Basiskarakterisering og mottakskontroll

Den som har gitt opphav til avfallet (avfallsprodusent) har ansvaret for at dette basiskarakteriseres. Alt avfall skal basiskarakteriseres. Formålet med basiskarakteriseringen, verifikasjonen og mottakskontrollen er å bidra til at følgende er kjent før deponering: sammensetning, utlekkingspotensial, miljøvirkninger og øvrige egenskaper som har betydning for deponiet på kort og lang sikt. Nærmere krav fremgår av avfallsforskriften § 9-11, jf. vedlegg II punkt 1.

Den driftsansvarlig ved deponiet avgjør om avfallet kan deponeres ved deponiet på bakgrunn av dokumentasjonen fra avfallsprodusenten og informasjon som den driftsansvarlige selv innhenter gjennom mottakskontroll av avfallet. Mottakskontrollen består i visuell besiktigelse av hvert lass samt stikkprøver av enkelte leveranser. Avfall som ikke oppfyller kriteriene for mottak ved deponiet skal avvises.

Regelverk

- Lov om 13. mars 1981 nr. 6 om vern mot forurensninger og om avfall (forurensningsloven) § 7 første ledd/andre ledd og § 29
- Forskrift 1. juni 2004 nr. 930 om gjenvinning og behandling av avfall (avfallsforskriften)
 - Kapittel 9. Deponering av avfall
 - Kapittel 11. Farlig avfall
- Forskrift 6. desember 1996 nr. 1127 om systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid i virksomheter (internkontrollforskriften) § 5

Avvik: overtredelse av krav fastsatt i eller i medhold av helse-, miljø- og sikkerhetslovgivningen (for eksempel overtredelse av krav i forurensningsloven, produktkontrollloven og forskrifter hjemlet i disse lovene eller krav og vilkår fastsatt i tillatelse).

Anmerkning: et forhold som miljøvernmyndighetene mener det er nødvendig å påpeke for å ivareta helse og miljø og som ikke omfattes av definisjonen for avvik.

Kontrollgebyr: Se kapittel 39 i forurensningsforskriften: *Gebyr til statskassen for arbeid med tillatelser og kontroll etter forurensningsloven*. Virksomheten skal betale gebyr for kontrollen, jf. forurensningsforskriften § 39-6.

Informasjon om vedtak om tvangsmulkt

Dersom Fylkesmannen ikke har mottatt en rettidig tilbakemelding fra virksomheten, som godtgjør at avvikene er rettet, vil Fylkesmannen vurdere å ta i bruk tvangsmulkt. Vedtak om tvangsmulkt fattes med hjemmel i forurensningsloven § 73. Tvangsmulkt kan fastsettes som en løpende mulkt (som løper inntil virksomheten har godtgjort at avvikene er rettet) eller som en engangsmulkt (som påløper dersom virksomheten ikke har gitt en tilbakemelding innen en nærmere angitt frist som godtgjør at avvikene er rettet). Før et ev. vedtak om tvangsmulkt fattes, vil virksomheten bli forhåndsvarslet og gitt anledning til å uttale seg, jf. forvaltningsloven § 16.

Farlig avfall

Det er ca. 60 000 tonn farlig avfall med ukjent skjebne i dag. Noe av dette havner sannsynligvis på deponier, bl.a. oljeholdig avfall, impregnert tre og PCB-holdig avfall. Resultater fra analyser tatt av sigevann fra deponier viser at det lekker miljøgifter som kommer fra farlig avfall.

Ved oppussing eller riving av bygg/anlegg må man forsikre seg om at avfall blir tatt forsvarlig hånd om se også avfallsforskriften kap. 15 om byggavfall, særlig § 15-5 om miljøkartlegging av farlig avfall.

Avvik

Det ble funnet følgende avvik under Fylkesmannens kontroll:

Avvik type 2: Den driftsansvarlige overholder ikke kravene som gjelder for mottak av avfall

Avvik fra: *Forskrift om gjenvinning og behandling av avfall (avfallsforskriften) § 9-11, jf. vedlegg II og forskrift om systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid i virksomheter (internkontrollforskriften)*

Grunnlag for avviket er avkrysset nedenfor:

- a) Deponieier har ikke dokumenterte kriterier for å avgjøre om avfall kan deponeres (§9-11, jf. vedlegg II pkt 1.4)
- b) Deponieier har ikke dokumenterte kriterier for hva som skal vekke mistanke om at avfallet er forurenset slik at grenseverdiene i pkt. 2.1 i vedlegg II kan overskrides (§9-11, jf. vedlegg II pkt 1.2a)
- c) Den driftsansvarlige sørger ikke for at avfallet blir inspisert visuelt før og etter lossing (§9-11, jf. vedlegg II pkt 1.4)
- d) Den driftsansvarlige sørger for at avfallet blir inspisert visuelt før og etter lossing, men inspeksjonen er mangelfull (§9-11, jf. vedlegg II pkt 1.4).
- e) Den driftsansvarlige avviser ikke avfall som har mangelfull/manglende dokumentasjon på basiskarakterisering/verifikasjon (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 1.4)
- f) Den driftsansvarlige varsler ikke forurensningsmyndighet ved avvisning av avfallslast (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 1.4)
- g) Den driftsansvarlige har ingen/mangelfull journalføring av stikkprøver (§9-11, jf. vedlegg II pkt 1.4)
- h) annet (angi hva):
 - Det skilles ikke mellom avfall levert fra forskjellige avfallsbehandlingsanlegg innenfor samme virksomhet. I henhold til regelverket skal virksomheten kjenne til avfallets opprinnelse og at basiskarakteriseringen er dekkende for det nevnte lass.

Kommentarer:

- Basiskarakteriseringene brukes ikke som grunnlag for mottakskontroll eller ved stikkprøvekontroll. I stedet legges det vekt på interne mottaksrutiner som sier at det maksimalt skal være 5 % trevirke, papir, gips etc. i lasset.
- Virksomheten har ikke etablert skriftlige rutiner som beskriver hva man skal legge til grunn for mistanke om at avfallet ikke er i henhold til grenseverdiene i forskriften, eller for mottak av avfallet.
- Vekttjenester leies per i dag av Veolia sitt anlegg på Rygg, og det er ikke inngått avtale med disse om kontroll av papirer/visuell kontroll før lossing. På deponiet er det heller ikke innført rutiner som sikrer kontroll med hvert lass før det tippes i deponi. Det blir kun utført etterkontroll, noe som gir utfordringer knyttet til avvisning av lass som er for dårlig sortert.
- Kompaktofrører har ikke basiskarakteriseringene tilgjengelig i førerhus, og kan følgelig ikke vurdere om avfallet som deponeres er i tråd med basiskarakteriseringen fra det enkelte anlegg. Det skilles heller ikke på avfall fra ulike avfallsbehandlingsanlegg levert av samme avfallsleverandør.
- Virksomheten kunne ikke dokumentere at de som vurderer avfallet har tilstrekkelig kunnskap om farlig avfall, og derigjennom avdekke levering av ulovlige avfallsfraksjoner. Ved tvil kontaktes deponiansvarlig, men det kan være perioder da denne ikke er tilgjengelig. Virksomheten må sørge for at denne kunnskapen eksisterer hos de som er ansvarlig for å gjennomføre visuell kontroll av avfallet.
- Det er i følge ansvarlig tatt i mot og deponert avfall på anlegget som er manglende og mangelfullt basiskarakterisert.
- Det er ikke etablert skriftlige rutiner som sikrer at Fylkesmannen får beskjed dersom lass avvises på anlegget som del av mottakskontrollen.
- Den ansvarlige har mangelfull dokumentering av de utførte stikkprøvekontrollene. Der er vanskelig å se hva som har blitt kontrollert, og eventuelt hva sammensetningen faktisk var. Ved slike kontroller, blir det i følge ansvarlig ikke lagt spesiell vekt på basiskarakteriseringens beskrivelse av avfallet, og dens beskrivelse av hvordan avfallet skal testes.

Avvik type 3: Den driftsansvarlige overholder ikke kravene som gjelder registrering og dokumentasjon av avfall

Avvik fra: *Forskrift om gjenvinning og behandling av avfall (avfallsforskriften) § 9-11, jf. vedlegg II og § 9-12*

Grunnlag for avviket er avkrysset nedenfor:

- a) Den driftsansvarlige fører ikke register over deponert avfall (§ 9-12)
- b) Den driftsansvarliges registrering av deponert avfall er mangelfull (§ 9-12)
- c) Den driftsansvarlige oppbevarer ikke ett eksemplar av basiskarakterisering/sammendraget av basiskarakteriseringen (§ 9-11, jf. vedlegg II punkt 1.2)
- d) Den driftsansvarlige oppbevarer ikke ett eksemplar av verifikasjonsrapport (§§ 9-12 og 9-11, jf. vedlegg II punkt 1.3)
- e) Annet (angi hva):

Kommentarer:

- Den driftsansvarlige fører register over deponert avfall, men på grunn av mangelfulle basiskarakteriseringer, vil avfallet som er deponert være for dårlig dokumentert.
- Det konstateres at de basiskarakteriseringene som virksomheten har fått inn fra leverandører er mangelfulle med tanke på blant annet beskrivelser av lukt, utseende, gjenkjennbare karakteristikk på avfallet etc. Virksomheten bør være klar over at Avfall Norges standardiserte skjema for basiskarakteriseringer ikke oppfyller kravene i henhold til regelverket.
- For enkelte avfallstyper er det ikke forelagt basiskarakteriseringsskjema/ verifikasjonsrapport. Dette blant annet for restavfall fra eget sorteringsanlegg og for bunnaske som mottas fra forbrenningsanlegg i Østfold.

Avvik type 4: Den driftsansvarlige overholder ikke kravene som gjelder prøvetaking og testing av avfall

Avvik fra: *Forskrift om gjenvinning og behandling av avfall (avfallsforskriften) § 9-11, jf. vedlegg II*

Grunnlag for avviket er avkrysset nedenfor:

- a) Stikkprøvekontrollen ved mottak er mangelfull/ (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 1.4)
- b) Prøvetaking og testing utføres ikke av uavhengig og kvalifisert personell (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 3)
- c) Prøvetakingsrutiner er ikke kvalitetssikret av uavhengig og kompetent institusjon (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 3)
- d) Testing av avfallet skjer ikke under et kvalitetssikringssystem som omfatter periodisk, uavhengig kontroll, f.eks. gjennom akkreditering eller system av liknende kvalitet (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 3)
- e) Prøvetaking og testing utføres ikke i tråd med gjeldende standarder (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 3)
- f) Prøvetakingsstrategi mangler (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 3)
- g) Prøvetakingsstrategi sikrer ikke representative prøver (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 3)
- h) Annet (angi hva):

Kommentarer:

- Virksomhetens rutiner for testing av avfallet er fraværende/ er svært mangelfullt beskrevet.
- Det er ikke etablert en prøvetakingsstrategi som sikrer representative prøver eller at disse stikkprøvene gjennomføres på en måte som sikrer at dette gjøres i tråd med vedlegg II, punkt 3.
- Basiskarakteriseringen og dens anbefalinger om hvordan avfallet skal testes legges ikke til grunn ved stikkprøvekontrollen.
- Det understrekes at vilkårene som kommer frem av avfallsforskriftens kapittel 9, vedlegg II skal legges til grunn ved karakterisering av avfallet og ved kontroll.

☒ **Avvik type 5 – Andre: Virksomhetens internkontroll er ikke basert på en risikovurdering knyttet til ytre miljø i henhold til gjeldende regelverk.**

Avvik fra: Forskrift om systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid i virksomheter (internkontrollforskriften) § 5, punkt 6

Kommentarer:

Virksomheten kunne ikke legge frem en risikovurdering for ytre miljø, som gjør rede for at de fraksjoner som mottas på anlegget ikke representerer en risiko for forurensning av ytre miljø (forurensning til grunn, vann eller til luft). Anlegget viser til at avfallet som mottas på deponiet er i ferd med å endre karakter, og det faktum at det i fremtiden vil gå mindre og mindre ordinært avfall til deponi, gjør at Fylkesmannen mener at virksomheten bør ha et ekstra fokus på å vurdere hva eventuelt nye fraksjoner av avfall vil bety for deponiet og de utslipp dette eventuelt vil kunne medføre. Dette kan blant annet medføre endret behov for sigevannrensning, endret sammensetning av sigevannet, endrede sigevannsvolumer etc.

☒ **Avvik type 5 – Andre: Den driftsansvarlige har ikke dekkende rutiner for å varsle forurensningsmyndighet ved avvising av avfallslast, eller dersom det oppstår mer alvorlige driftsavvik, så som branntilløp, ved stopp/ feil på gassoppsamlingsanlegget eller overløp på sigevannsdammen.**

Avvik fra: Avfallsforskriftens § 9-11, jf. vedlegg II pkt 1.4 samt utslippstillatelsens punkt 5.2

Kommentarer:

Ved gjennomgang av årsrapporter og gjennom inspeksjonen kom det frem at virksomheten ikke har rutiner for å melde Fylkesmannen ved alvorlige driftsforstyrrelser eller ved avvising av lass. På inspeksjonstidspunktet ble det avvist to lass som var manglende sortert/ feillevert. Virksomheten gav uttrykk for at denne typen avvik ikke ville blitt rapportert til Fylkesmannen, selv om det kommer frem av vedlegg II punkt 1.4. at slikt skal gjøres. I årsrapport for 2008 er det nevnt både branntilløp og flere tilfeller av overløp på sigevannsdammen som ikke var rapportert til Fylkesmannen.

Fylkesmannen er kjent med at det i henhold til tillatelsen er satt en frist for at internkontrollrutinene skal være på plass innen 1.10.2009, og at datoen således ikke var utløpt på det tidspunkt inspeksjonen ble foretatt. Dette fritar imidlertid ikke virksomheten fra å etterleve forskriftens krav.

- ☒ **Anmerkning 1: Virksomheten har ikke etablert rutiner for å sikre en god sporbarhet på dokumentasjonen som omhandler hva som er lagt i deponiet på fyllplassen. Slike rutiner bør utarbeides.**

Kommentarer:

Virksomheten henviste til at alle basiskarakteriseringer av det avfall som leveres på fyllplassen journalføres i Tønsberg kommunes arkivsystem, og forefinnes således elektronisk der.

Kravet i forskriften er at virksomheten skal arkivere dokumentasjonen i hele deponiets levetid (beregnet her til ca. 80 år), samt for etterdriftsfasen (som gjerne strekker seg over en periode på 30 år). Med det oppfyllingstempo fyllplassen har i dag, betyr det at dokumentasjon på hva som legges i deponiet i dag skal være gjenfinnbar om vel 100 år. Virksomheten bør søke å etablere en rutine for arkivering, som sikrer at dette er mulig.

- ☒ **Anmerkning 2: Fylkesmannen viser til at SFT har utarbeidet informasjonsmaterieell som omhandler farlig avfall, så som byggisopor med bromerte flammehemmere.**

Kommentarer:

Fylkesmannen viser til at farlig avfall med bromerte flammehemmere ikke er tillatt mottatt på Tønsberg fyllplass, og at dersom slikt avfall forsøkes levert på deponiet, skal disse fraksjonene avvises. Disse skal håndteres som farlig avfall. Meldeplikten gjelder i slike tilfeller. Deler av denne kunnskapen er av nyere dato (Faktaark utarbeidet av SFT i 2009 ble delt ut). Fylkesmannen mener derfor at det er naturlig å kommentere dette som en anmerkning. Flere ulike faktaark ble delt ut under inspeksjonen.

- ☒ **Anmerkning 3: Under befaring på deponiet, ble det kommentert at en komposthaug med en del lite omsatt organisk materiale lå på tippeplassen. Virksomheten henviste til at dette ble brukt som dekkmasser.**

Kommentarer:

Fylkesmannen henviser til deponiforbudet for avfall med mer enn 10 % organisk stoff/ 20% glødetap. Dette gjelder også for aktuelle dekkmasser, og er ment å forhindre utviklingen av deponigasser under anaerobe forhold. Sommeren 2008 oppstod det store luktulemper i forbindelse med etablering av ny sidetetting og nye gassbrønner på deponiet. Fylkesmannen satte krav om tildekking med luktreduserende masser for å hindre luktutslipp. For en raskest mulig tildekking benyttet kommunen en del masser med høyt innhold av organisk stoff. Dette var ikke ment som en permanent aksept for bruk av slike masser i deponiet. Fylkesmannen mener derfor at kompost eller jordmasser med høyt innhold av organisk stoff ikke må brukes som overdekningsmasser annet en som eventuelt topplag på deponi, der det i så fall også vil kunne ha en revegerende effekt, så vel som at det kan fungere som et biofilter som bidrar til reduksjon av lukt fra deponiet.

Andre kommentarer/utdypninger:

Virksomheten er i ferd med å etablere egen vekt og mottaksenhet ved innkjøringen til deponiet, der man også vil ta bilder av hvert enkelt lass/ bil. Dette vil kunne bidra til bedringer i mottakskontrollen på anlegget, så fremt dette benyttes aktivt, og vekta er betjent. Det ble imidlertid kommentert at vekta ikke vil være fullt ut betjent i åpningstiden, og at tiltaket derfor ikke vil være tilstrekkelig for å ivareta mottakskontrollens krav om visuell kontroll før tipping.

Ut i fra de tilbakemeldinger virksomheten hadde under befaringen, kan det se ut til at bemanningen på anlegget er på et minimum, og at det bidrar til at forskriftskravene blir vanskelige å overholde med dagens aktivitet med både sortering og drift av deponi. De mange avdekkede avvikene kan tyde på at virksomheten per i dag ikke har bemanningsmessig kapasitet til å følge opp forskriftskravene. Dette er en utfordring virksomheten må følge opp fremover.