



MILJØ-
DIREKTORATET

REVISJONSRAPPORT

Esso Norge AS
Postboks 2001
3103 Tønsberg

Oslo, 11.juni 2014

Deres ref.:
Øyvind Sundberg

Vår ref. (bes oppgitt ved svar):
2013/1048
Saksbehandler:
Bent Bolstad

Revisjonsrapport: Revisjon ved Esso Norge AS, Slagentangen

Kontrollnummer: 2014.024.R.miljodir

Kontaktpersoner ved revisjonen:

Fra virksomheten:
Øyvind Sundberg

Fra Miljødirektoratet:
Bent Bolstad

Andre deltagere fra Miljødirektoratet:
Thor Jostein Dahlstrøm
Magdalena Kwarta

Resultater fra revisjonen

Denne rapporten omhandler resultatet fra revisjonen som ble presentert hos Esso Norge AS, Slagentangen under sluttmøtet den 21. mai 2014. Revisjonen ble gjennomført i tidsrommet 19. - 21. mai 2014. Rapporten er å anse som endelig.

Miljødirektoratet avdekket ingen avvik, men det ble gitt 3 anmerkninger under revisjonen.

Anmerkninger:

- Virksomhetens arbeid med risikoanalyser har noen forbedringspunkter
- Virksomheten har et høyt antall åpne MOC hvor det er gitt utsatt frist for lukking og det er ikke satt et måltall for maks. antall åpne MOC
- Virksomhetens dokumenterte rutiner for oppfølging av substitusjonsplikten kan forbedres

Anmerkninger er nærmere beskrevet fra side 4 og utover i rapporten.

Miljødirektoratet ber Esso Norge AS om å sende sine vurderinger og eventuelle tiltak tilknyttet våre anmerkninger innen 15.september 2014.

Oppfølgingen etter revisjonen er nærmere beskrevet på side 4.

Elektronisk dokumentert godkjenning, uten underskrift

11. juni 2014	Bent Bolstad		Einar Knutsen
dato	kontrollør	Miljødirektoratet	seksjonssjef

Kopi av rapporten sendes til:

- Fylkesmannen i Vestfold ved miljøvernavdelingen
- Tønsberg kommune
- Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB)

1. Informasjon om den kontrollerte virksomheten

Ansvarlig enhet

Navn: ESSO NORGE AS AVD RAFFINERIENE SLAGEN OG VALLØY	
Organisasjonsnr.: 973102869	Eies av: 914803802
Bransjenr. (NACE-kode): 19.200 - Produksjon av raffinerte petroleumsprodukter	

Kontrollert enhet

Navn: Esso Norge AS, Slagentangen	Anleggsnr.: 0704.0064.01
Kommune: Tønsberg	Fylke: Vestfold
Anleggsaktivitet: Olje- og gassvirksomhet på land	Gebysats: 3
Tillatelse gitt: 30. mars 2006	Sist endret: 9. april 2014

2. Bakgrunn for revisjonen

Formålet med revisjonen er å vurdere om det systematiske helse-, miljø- og sikkerhetsarbeidet fungerer tilfredsstillende for å forebygge storulykke. Revisjonen er en del av tilsynsetatenes storulykketilsyn for 2014 og skal gjennomføres som en revisjon av utvalgte tema av virksomhetens internkontroll og styringssystemer, relatert til storulykeforskriften. Revisjonens hovedtemaer er nærmere beskrevet nedenfor. Miljødirektoratet har blant annet undersøkt om:

- virksomhetens system for internkontroll er hensiktsmessig og dekkende
- aktiviteter utføres slik som beskrevet og uttalt
- virksomheten når sine mål og driver sin virksomhet innenfor egne rammer og de rammene som myndighetene har satt

Revisjonens hovedtema var "sikker drift" med følgende deltemaer:

- risikovurdering med fokus på storulykke
- drift og overvåking av anlegget
- barrierer og sikring av anlegget
- vedlikehold/teknisk tilstand av sikkerhets- og utslippsrelatert utstyr
- kompetanse og opplæring
- ledelsens gjennomgang
- kjemikaliebruk/REACH
- oppfølging forrige storulykketilsyn

Rapporten omhandler avvik og anmerkninger som ble avdekket under revisjonen og gir ingen fullstendig tilstandsvurdering av virksomhetens miljøarbeid eller miljøstatus.

Definisjoner

Avvik: Manglende etterlevelse av krav fastsatt i eller i medhold av lov.

Anmerkning: Et forhold som tilsynsetatene mener er nødvendig å påpeke for å ivareta ytre miljø, men som ikke omfattes av definisjonen for avvik.

Andre forhold: Saker som framkom under revisjonen og som det kan være nyttig for virksomheten og saksbehandlere å kjenne til. Her kan også inngå kommentarer til tema som ble tatt opp under revisjonen, men der det ikke ble gitt avvik eller anmerkninger.

3. Oppfølging etter revisjonen

Det ble ikke gitt avvik under revisjonen, men tre anmerkninger. Miljødirektoratet ber Esso Norge AS om å sende sine vurderinger og eventuelle tiltak tilknyttet våre anmerkninger innen 15. september 2014.

Vi ber om at dere stiler svarbrevet eller e-post (post@miljodir.no) til Miljødirektoratet v/Bent Bolstad.

4. Gebyr for revisjonen

Esso Norge AS, Slagentangen er ved denne revisjonen plassert i gebyrsats 3 (jf. varselbrev fra Miljødirektoratet datert 13. februar 2014). Dette betyr at dere skal betale kr. 83 100,- i gebyr for revisjonen. Faktura ettersendes. Vedtaket om gebyr er hjemlet i forurensningsforskriftens § 39-8 om gebyr for systemrevisjon (flerdagstilsyn).

Gebyrets størrelse kan eventuelt klages inn til Klima- og miljødepartementet (jf. forvaltningsloven § 28). Klagefristen er tre uker fra denne rapporten er mottatt. Klagen bør være skriftlig, begrunnet, og skal sendes via Miljødirektoratet. Miljødirektoratet viser forøvrig til forurensningsforskriftens kapittel 39 om innkreving av gebyr til statskassen.

5. Offentlighet i forvaltningen

Denne rapporten vil være tilgjengelig for offentligheten via Miljødirektoratets postjournal på www.miljodirektoratet.no (jf. offentleglova).

6. Avvik

Vi fant ingen avvik under revisjonen.

7. Anmerkninger

Følgende forhold ble anmerket under revisjonen:

Anmerkning 1

Virksomhetens arbeid med risikoanalyser har noen forbedringspunkter

Kommentarer

Esso Norge har etablert systemer og rutiner for planlegging, gjennomføring og oppfølging av risikoanalyser. Rutinene er nedfelt i en prosedyre. Virksomheten har inndelt sitt driftsområde i seks fareområder som er definert i ovennevnte prosedyre og i virksomhetens sikkerhetsrapport. Fareområdene er hhv. 1) Håndtering av LPG (gass), 2) Håndtering av H₂S, 3) Brann i prosessområdet, 4) Tankbrann, 5) Akutt forurensning og 6) Security (område 6 er ikke vurdert i denne anmerkningen).

Esso Norge har i sin risikoprosedyre forutsatt at det skal gjennomføres risikoanalyser som dekker de seks ovennevnte fareområdene. Videre har virksomheten forutsatt at risikoanalysene også skal omfatte hendelser som kan ha storulykkepotensiale, slik storulykkeforskriften også krever (jf. forskriftens § 7 pkt. 2 og vedlegg III, pkt. 3.2). Virksomheten gjennomfører sine risikoanalyser i form av DFU-er (Definerte Fare- og Ulykkeshendelser) hvor det blir foretatt vurderinger av sannsynlighet og konsekvens samlet (risikonivå). Kriteriene for sannsynlighet og konsekvens er oppgitt på DFU-analyseskjemaene. DFU-ene bygger igjen på bakenforliggende IFU-er (Identifiserte Fare og Ulykkeshendelser).

Under revisjonen ble rutinene og risikoanalysene gjennomgått og Miljødirektoratet vil bemerke følgende:

DFU som representativt for et helt fareområde

Virksomheten opplyser at en DFU-analyse er ment å være dekkende nok og representativ for et helt fareområde, jf. de seks fareområdene nevnt ovenfor. DFU-analysene tar utgangspunkt kun i en utstyrsenhet, for eksempel en tank eller en rørledning. Virksomheten framla under revisjonen dokumentasjon som virksomheten mener underbygger sitt resonnement om tilstrekkelig representativitet. Miljødirektoratet vil imidlertid bemerke at denne dokumentasjonen ikke er tydelig og konkret nok i sin begrunnelse for at en DFU-analyse er representativ for et helt fareområde. Det er bl.a. ingen klar kobling eller referanse i denne dokumentasjonen, eller i selve DFU-analyseskjemaene, som konkret viser til de definerte fareområdene.

Synlighet og sporbarhet av storulykkescenarier

I følge storulykkeforskriften skal mulige storulykker identifiseres samt vurderes for sannsynlighet og mulige konsekvenser (risikovurderes), jf. forskriftens § 7 pkt. 2 og vedlegg III, pkt. 3.2. Det er i Esso Norge sin sikkerhetsrapport tydelig uttalt at storulykke skal være et tema som skal gjennomgås i risikoanalyser, for de seks ulike fareområdene (jf. sikkerhetsrapportens pkt. 1.2.2). I flere av de DFU-ene som ble gjennomgått under revisjonen er det vurdert temaer og scenarier som har/kan ha storulykkerelevans, selv om koblingen til storulykketemaet eller et storulykkescenarie ikke er presisert konkret i risikoanalysen/DFU.

Miljødirektoratets bemerkning går nettopp på ovennevnte forhold, at storulykketemaet og potensielle storulykkescenarier kan synliggjøres bedre og derved bli mer sporbart, i selve risikoanalysene (DFU-ene) og i de etterfølgende systemer hvor eventuelle anbefalinger fra risikoanalysene blir registrert for oppfølging. Historikken for oppfølging av storulykkescenarier/storulykketema blir da mer sporbar.

Prioritering av forebyggende kontra konsekvensreducerende tiltak

Virksomheten har i sitt arbeid med risikoreducerende tiltak et fokus både på forebyggende (sannsynlighetsreducerende) og konsekvensreducerende tiltak (beredskapstiltak). DFU-ene som ble gjennomgått under revisjonen har imidlertid en særlig oppmerksomhet rettet mot beredskapstiltak, som risikoreducerende tiltak, og i mindre grad et fokus på forebyggende tiltak.

Miljødirektoratet viser til virksomhetens overordnede prosedyre for risikoanalyser og vil bemerke at prosedyren i sine punkter om prioritering av risikoreducerende tiltak, jf. prosedyrens pkt. 3.3 og 3.4, ikke har tilstrekkelige føringer/policy etc. for at ytterligere *forebyggende* tiltak skal vurderes *før* man vurderer beredskapstiltak, for å få restrisikoen så lav som mulig. I prosedyren er det referert til bakenforliggende dokumentasjon, men det er heller ikke i denne dokumentasjonen gitt slike føringer.

Anmerking 2

Virksomheten har et høyt antall åpne MOC (Management of Change) hvor det er gitt utsatt frist for lukking og det er ikke satt et måltall for maks. antall åpne MOC

Kommentarer

Dersom en jobb, feks. relatert til vedlikehold av sikkerhetskritisk utstyr eller til oppfølging av risiko, ikke kan utføres innen planlagt frist skal det utarbeides en MOC. Gjennom MOC- prosessen blir det vurdert om det kan gis en godkjenning om å forlenge fristen og i tilfelle blir en ny dato for lukking satt, eventuelt med krav om midlertidige kompenserende tiltak, hvis det er nødvendig.

Miljødirektoratet vil bemerke at virksomheten har et høyt antall åpne MOC, hvor 1. frist for lukking ("frist fra 1. MOC- runde") er forlenget. Vi vil også bemerke at det ikke er satt noe måltall (KPI etc.) for hvor høyt antallet åpne, forlengete MOC maksimalt kan være.

Anmerking 3

Virksomhetens dokumenterte rutiner for oppfølging av substitusjonsplikten kan forbedres

Kommentarer

Virksomheten informerte under tilsynet om at de utfører substitusjonsvurderinger for alle kjemikalier innen førstegangs mottak, ved relevante endringer i regelverket eller endringer i klassifiseringen til de enkelte kjemikaliene. Virksomheten fremviste eksempler på oppsummeringer fra tidligere møter der substitusjon var tema.

Miljødirektoratet vil imidlertid bemerke at virksomheten i sine dokumenterte rutiner for substitusjonsvurderinger ikke har nedfelt hvilke kriterier som skal vektlegges ved vurderingene. I rutinene er det heller ikke nedfelt at det skal foreligge begrunnede konklusjoner.

Vi viser ellers til Miljødirektoratets veileder for substitusjonsarbeidet på

<http://www.miljodirektoratet.no/no/Publikasjoner/Publikasjoner/2000/Januar/ta1715/>

8. Andre forhold

8.1 Avslutning av virksomhetens deponi

Virksomheten redegjorde for status for avslutning av sitt deponi for oljeforurensede masser. Jf. Miljødirektoratets krav til avslutning av deponiet gitt i en endring av tillatelsen, datert 20.12.2010. Virksomheten opplyser at framdriften med å avslutte deponiet innen fristen 31.12.2014 som Miljødirektoratet har satt går etter tidsplanen. Det ble for øvrig ikke tid til å gå nærmere inn på virksomhetens arbeide med å avslutte deponiet under revisjonen.

9. Gjennomføring

Revisjonen omfattet følgende aktiviteter:

- Åpningsmøte 19. mai 2014: Informasjon fra Miljødirektoratet om gjennomføringen av revisjonen

- Intervjuer og verifikasjoner fra 19. mai 2014 til 20. mai 2014.
 - 10 personer ble intervjuet
 - befaringer til følgende steder:
 - tankfarm og begge kontrollrommene, hhv. for prosess og for uteområdet (tankfarm, kai og renseanlegget)
- Avsluttende møte 21. mai 2014: Oppsummering med presentasjon av resultatene.

I vedlegg 1 har vi satt opp en oversikt over deltakerne på revisjonen.

10. Dokumentunderlag

Lovgrunnlaget for revisjonen var:

- Lov om vern mot forurensninger og om avfall (forurensningsloven) med underliggende forskrifter
- Forskrift om tiltak for å forebygge og begrense konsekvensene av storulykker i virksomheter der farlige kjemikalier forekommer (storulykkeforskriften)
- Forskrifter om helse, miljø og sikkerhet i petroleumsvirksomheten.
- Forskrift om registrering, vurdering, godkjenning og begrensnig av kjemikalier (REACH)
- Tillatelse til virksomhet etter forurensningsloven fra Miljødirektoratet (sist endret 06.12.2012)

Deltagere ved Miljødirektoratets revisjon ved Esso Norge AS, Slagentangen, 19. - 21. mai 2014

I tabellen under har vi satt opp en oversikt over funksjonene til de personene som deltok under formøtet, åpningsmøtet og det avsluttende møtet. Intervjuene er også med i tabellen.

Funksjon	Åpningsmøte	Intervju	Sluttmøte
Raffinerisjef	X		
Teknisk sjef	X	X	x
Driftssjef	X	X	X
Vedlikeholdssjef	X	X	X
Inspeksjonsleder	X	X	X
yrkeshygieniker		X	X
REACH kontakt	X	X	X
HMS- sjef	X	X	X
Opplæringsleder		X	X
Miljørådgiver	x	X	x
Beredskapsleder		x	x

Miljødirektoratets revisjonsgruppe:

Bent Bolstad, revisjonsleder

Thor Jostein Dahlstrøm, revisor

Magdalena Kwarta, revisor

Dokumentunderlag for Miljødirektoratets revisjon ved Esso Norge AS, Slagentangen, 19. - 21. mai 2014

Nedenfor har vi satt opp en liste over dokumenter som var spesielt viktige som dokumentunderlag for revisjonen, og som går utover lover forskrifter og lignende (for eksempel fra virksomhetens prosedyresamling):

- Oversiktskart/områdekart over raffineriet
- Sikkerhetsrapport inkl. potensielle storulykkescenarier (DFU-er), desember 2013
- Barrierestyringsdokument, 14.07.2012
- Prosedyre for risikoanalyser (KSP-11, 03.10.2013)
- Risikoanalyser i form av DFU- skjemaer, for alle de 6 definerte fareområdene på raffineriområdet
- Oversikt over kritisk utstyr (OIMS 6.3, Critical Equipment)
- Mechanical Integrity document (OIMS 6.4)
- "Slagen alarmfilosofi", 28.06.2012
- Utskrift av oversikt over åpne MOC (Management of Change)
- Tabell for substitusjonsprioritering
- Identifikasjon av diverse farlige kjemikalier
- Sammendragsrapport, REACH (KSP-12, 26.03.2013)
- Kjemikaliehåndbok, Stoffkartotek (KSP-12, 03.12.2013)
- Oversikt over stoff og mengder pr. ulike kategorier
- Personell og trening
- Forrige tilsynsrapport, storulykke, (ingen funn)