



FYLKESMANNEN I FINNMARK
Miljøvernnavdelingen

FINNMÁRKKU FYLKKAMÁNNI
Birasaáhttenossodat

Inspeksjonsrapport

Inspeksjonsrapport nummer: 2009.002.I.MVAFI

Saksnummer: 09/3352

Dato for inspeksjon: 09. september 2009

Informasjon om virksomheten

Navn: Perpetuum Waste Management, Kirkenes AS	Organisasjonsnr.: 98 51 98 3 30
Adresse: Sydvaranger Industriområde	Telefon/e-post: 97 01 68 57
Besøksadresse: Sydvaranger Industriområde	Anleggsnr.: 2030.001.02
Kommune/kommunenr.: Sør-Varanger/2030	Bransjenr. (NACE-kode): 38.120

Tilstede under kontrollen

Fra virksomheten: Arnfinn Mentyjærvi	Fra fylkesmannen i Finnmark: Vigdis Johnsen Magnus Jakola-Fjeld
---	---

Rapportens innhold

Rapporten beskriver de avvik og anmerkninger som ble konstatert under kontrollen. Følgende hovedtema ble kontrollert: *håndtering av farlig avfall inkl. internkontrollrutiner, opplæring og kompetanse, journalføring, lagring, deklarerer, viderelevering og beredskap, samt håndtering av PCB holdig materiale (isolerglass, kondensatorer o.a.) og kromarsen- og kreosotimpregnet trevirke.*

Resultater fra kontrollen

- Ingen avvik
 Kontrollen avdekket 3 avvik i forhold til regelverket
 Det er gitt _____ anmerkninger

Hovedkonklusjon av tilsynet:

Under inspeksjonen ble det påvist følgende avvik fra utslippstillatelsen, forurensningsloven, avfallsforskriften og forskrift om systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid i virksomheter.

- Virksomheten lagrer mottatt farlig avfall uforsvarlig
- Virksomheten har svært mangelfull merking av farlig avfall
- Virksomheten mangler internkontrollsystem for ytre miljø

Virksomhetens område var preget av rot og dårlige systemer for håndtering av farlig avfall. Utendørsarealene som ble brukt til lagring av farlig avfall var lite oversiktlig og uten noen form for systematikk. Ulike typer farlig avfall var lagret sammen, og det var ikke merket av hvor ulike typer farlig avfall skulle lagres. Merkingen av kolli (som tønner, kanner og lignende) var svært mangelfull.

Internkontrollsystemet manglet informasjon om blant annet hvor avfall lagres, krav til emballering og merking, sikring av lager mot søl og spill og rutiner for deklarerer og viderelevering av avfallet.

Varsel om gebyr

Fylkesmannen varslar med dette at det vil bli fattet vedtak om fastsetting av en gebyrsats på kr: **11 100,-** for kontrollen. Merknader til varslet kan sendes Fylkesmannen innen 2 uker, jf § 16 i forvaltningsloven. Informasjon om gebyr, se side 3.

Oppfølging etter kontrollen

Ingen
tilbakemelding

Fylkesmannen ber virksomheten å gi en skriftlig tilbakemelding innen 18. desember 2009 for å bekrefte at forholdene er brakt i orden og redegjøre for de gjennomførte tiltakene i forhold til avvik. Fylkesmannen ber virksomheten redegjøre for sine vurderinger og eventuelle utbedringer knyttet til anmerkningene.

For informasjon om et eventuelt vedtak om tvangsmulkt og definisjon av avvik og anmerkning se side 3.

Vigdis Johnsen

21/9-09 Magnus Jakola-Fjeld

dato

inspektør

Fylkesmannen i Finnmark

seksjonssjef

Definisjoner og informasjon

Definisjoner

Avvik: Overtredelse av krav fastsatt i eller i medhold av helse-, miljø- og sikkerhetslovgivningen (for eksempel overtredelse av krav i forurensningsloven, produktkontrollloven, forskrifter hjemlet i disse to lovene, eller krav og vilkår fastsatt i utslippstillatelser eller dispensasjoner).

Anmerkning: Et forhold som tilsynsetatene mener det er nødvendig å påpeke, men som ikke omfattes av definisjonen for avvik. Virksomhetens manglende etterlevelse av egne regler som er strengere enn lovkravene, vil fra tilsynsetatenes side ikke betraktes som et avvik, men kan omtales som en anmerkning.

Varsel om tvangsmulkt

Fylkesmannen varslers herved at dersom vi ikke har mottatt en tilbakemelding innen **18. desember 2009** med de pålagte opplysninger og/eller en bekreftelse på at avvikene er rettet, vil vi vurdere å fatte vedtak om tvangsmulkt, jf. forurensningsloven § 73. En eventuell tvangsmulkt vil tre i kraft etter en fastsatt frist og være i størrelsesorden kr 10 000,- første dag, og deretter løpe med kr 1000,- per dag inntil kravene er oppfylt. Kommentarer til varslet kan sendes til Fylkesmannen innen to uker etter at denne rapporten er mottatt.

Vedtak om kontrollgebyr

Det følger av forskrift om begrensning av forurensning (forurensningsforskriften) §§ 39-1 og 39-3 at forurensningsmyndighetens arbeid med kontroll av virksomhet er gebyrbelagt. Virksomheten skal betale for kontroll med overholdelse av krav fastsatt i forurensningsforskriften, avfallsforskriften og internkontrollforskriften. Gebyret skal dekke myndighetenes kostnader for planlegging, reising, gjennomføring og oppfølging av kontrollen av virksomheten. Fylkesmannen fatter med dette vedtak om **gebyrsats 3** for kontrollen, jf. forurensningsforskriften, § 39-6. Dette vil si et gebyr på kr **11 100,-** for inspeksjonen. Faktura med innbetalingsblankett vil bli sendt fra Statens forurensningstilsyn (SFT).

Behandling av farlig avfall

Farlig avfall inneholder helse- og miljøfarlige kjemikalier. Det kan ikke håndteres sammen med annet avfall fordi det kan medføre alvorlige forurensninger eller fare for skade på mennesker eller dyr. Farlig avfall på avveier kan føre til at miljøgifter spres og hoper seg opp i naturen. Spredningen kan skje gjennom forurenset sigevann fra deponier eller gjennom utslipp av forurensede avgasser, slagg eller aske fra forbrenningsanlegg.

Med hjemmel i forurensningsloven er det utarbeidet en egen forskrift om farlig avfall. Denne forskriften gir regler for avfallsdefinisjoner, krav om håndteringstillatelse, leveringsplikt, deklareringsplikt, tilsyn og kontroll. I tillegg finnes en rekke regelverk knyttet til bestemte typer farlig avfall eller tilgrensende områder. Dette gjelder blant annet for batterier, spillolje, oljeholdig avløpsvann, PCB, KFK, eksport og import, kjemikalier, kjemikaliemerking og internkontroll.

Kommunale mottaksanlegg og private mottak/mellomlager for farlig avfall er enten regulert ved egen tillatelse fra Fylkesmannen eller av vedlegg 2 til forskrift om farlig avfall (standardkrav). Her er det stilt spesifikke krav til slike virksomheter. I tillegg må virksomhetene oppfylle kravene i avfallsforskriften.

Avvik

Det ble funnet følgende avvik som resultat av fylkesmannens kontroll. Disse er:

- Avvik 1: Virksomheten håndterer ikke mottatt/innsamlet farlige avfall i henhold til forskrift om farlig avfall og utslippstillatelsen gitt av Fylkesmannen i Finnmark**

Avvik fra: *avfallsforskriften kapittel 11* og tillatelse av 30.09.08 gitt av Fylkesmannen i Finnmark

Grunnlag for avviket er avkrysset nedenfor:

- a) Virksomheten har ikke korrekt og mangelfull journalføring av mottatt farlig avfall, *brudd på vilkår 2.1 og 5.1*
- b) Virksomheten har ikke tilfredsstillende lagring av farlige avfall, *brudd på vilkår 2.1 – 2.3, 3.6, 4.1 og 5.3 og avfallsforskriften § 11-5*
- c) Virksomheten har ikke tilfredsstillende emballering og merking av lagret farlige avfall, *brudd på avfallsforskriften § 11-5*
- d) Virksomheten kunne ikke dokumentere at lagringstiden for farlig avfall overholdes tilstrekkelig, *brudd på vilkår 3.3*
- e) Virksomheten videreleverer ikke farlig avfall til godkjent sluttbehandler
- f) Deklarasjonsskjema er ikke korrekt fylt ut, *brudd på vilkår 5.1 og avfallsforskriften § 11-13*
- g) Virksomheten foretar ulovlig behandling (inkl ulovlig eksport) av farlig avfall
- h) Avfallet er ikke tilstrekkelig sikret mot uvedkommende utenom åpningstid, *brudd på vilkår 2.5, 4.1 og avfallsforskriften § 11-5*
- i) Annet (angi hva): Virksomheten kan ha tatt i mot eksplosive stoffer (gass under trykk), *brudd på vilkår 3.1 og avfallsforskriften § 11-6*

Kommentarer:

Under tilsynet ble det observert at flere farlig avfalls fraksjoner ikke var journalført mottatt i henhold til vilkår satt i utslippstillatelsen (f. eks PCB-holdige vindu, kanne med fosforsyre, bilbatterier og lysstoffrør). Flere typer farlig avfallsfraksjoner var ikke oppbevart godt nok i forhold til ytre påvirkning, større deler av det farlige avfallet var lagret på grus uten sikring mot avrenning til grunn og manglet beskyttelse mot nedbør. Eksempler på type farlig avfall som er uforsvarlig lagret er bilbatterier, oljefat med oljeholdige masser, malingsspann, PCB-holdige isolerglassrute, lysstoffrør, fosforsyre og flere beholdere med ukjent innhold (se bilde 1, 2, 14, 15, 16, 17, 18, 20 og 21). Noen områder med grusdekke så ut til å være forurenset (se bilde 10 og 11). Avfallsbesitteren har ansvaret for at farlig avfall ikke medfører fare for forurensing. Det er avfallsbesitter sin plikt å treffe de nødvendige tiltak for

å hindre at fare for forurensning oppstår. Farlig avfall skal være sikret mot uvedkommende og skjermet mot nedbør for å hindre avrenning til grunn.

Lagringsplassen var preget av rot og ting så ut til å være lagret etter innfallsmetoden. Lagringsplassen var ikke merket med hvor ulike typer farlig avfall skulle lagres. I tillegg ble det funnet PCB-holdige kondensatorer/armatur som ikke var merket og ikke tilstrekkelig godt nok lagret. Flere avfallsfraksjoner var svært mangelfullt merket. Eksempelvis PCB-holdige isolerglassvinduer (se bilde 18).

EE-avfall var blandet sammen med bygningsavfall som ble betegnet som jernskrot. Bygningsavfallet inneholdt flere ulike avfallsfraksjoner, muligens også farlig avfall og var lagret på grusdekk med fare for avrenning og forurensning til grunn (se bilde 7 og 8).

Videre blir farlig avfall ikke oppbevart slik at det er utilgjengelig for uvedkommende. Gjerdet rundt området var delvis ødelagt og det stod lagret farlig avfall på utsiden av avfallsområdet og gjerdet. Avfallsmottaker er pliktig til å sikre farlig avfall mot uvedkommende/dyr/barn. Det manglet også et tydelig skille mellom avfall som tilhørte Sydvaranger gruve og virksomheten sitt avfall.

Virksomheten har tatt imot farlig avfall med ukjent innhold og dårlig emballering. Under tilsynet ble det observert at det stod flere tønner med ukjent innhold og dårlig emballering i fjellhallen (se bilde 1 og 2). Ansvarlig for avfallet var uklart under tilsynet. Videre var fjellhallen tatt i bruk til lagring av spill-olje i IBC-tanker.

Fyllmasser brukt på området inneholdt større mengder med betongrester med armeringsjern og maling. Det kunne ikke fremvises dokumentasjon om massene var testet og fri for PCB. Betongrester med armeringsjern kan ikke disponeres som rene naturlige masser til utfyllingsmål, jf. Statens forurensningstilsyn fakta-ark TA-1853/2002 og TA-1875-2002.



Avvik 2: Virksomheten overholder ikke deklarasjonsplikten når de mottar farlig avfall

Avvik fra: avfallsforskriften § 11-13 og vilkår 2.1 og 5.1 i tillatelsen

Kommentarer:

Virksomheten har mangelfull deklareringsav farlig avfall og svært mangelfull merking av farlig avfall. Flere skjema manglet EAL-kode. Virksomheten er ansvarlig for å påse at avfallet som mottas er korrekt deklart og at hvert kolli blir merket. Korrekt utfylling av deklarasjonsskjema og merking skal sikre sporbarheten av den videre transporten av avfallet.

Virksomheten kunne ikke dokumentere at de har tilstrekkelig kontroll på sporbarheten av farlig avfall som de har mottatt. Det manglet journalføring på en del farlig avfallsfraksjoner som stod lagret på området.

Et skjema som skulle vise samdeklart avfall var ikke merket i "Nærmere beskrivelse" som samdeklarasjon. Det var her uklart om de enkelte underliggende deklarasjonene fulgte med videre transport. Videre manglet virksomheten er lagerjournal som viste samdeklarasjonene til de ulike enkeltdeklarasjonene. Ved samdeklarasjon skal aktøren holde oversikt over hvilke underliggende deklarasjoner som hører til den spesifikke samdeklarasjonen i lagerjournalen. Ved samdeklarerer påtar aktøren seg avfallsprodusenten sitt ansvar ved deklarerer. Den som samdeklarerer må ha et system som holder rede på hvilke underliggende deklarasjoner som omfattes av samdeklarasjonen. Lagerjournal og underliggende deklarasjonsskjemaer bør oppbevares i 10 år for å sikre sporbarhet for avfallet.



Avvik 3: Virksomheten mangler internkontroll for ytre miljø

Avvik fra: *Forskrift om systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid i virksomheter, § 5, annet ledd, pkt. 1-8. (Internkontrollforskriften, IK) og vilkår 1.8 i utslippstillatelsen.*

Grunnlag for avviket er avkrysset nedenfor:

- a) Virksomheten kjenner ikke til sine plikter for håndtering av farlige avfall, *brudd på IK, pkt. 1*
- b) Opplæring og kompetanse er mangelfull, *brudd på IK pkt. 2,3 og vilkår 1.9*
- c) Virksomheten mangler fastsatte mål for helse, miljø og sikkerhet, *brudd på IK, pkt. 4 og vilkår 1.8*
- d) Virksomheten mangler oversikt over virksomhetens organisasjon, herunder hvordan fordeling av ansvar, oppgaver og myndighet er fordelt, *brudd på IK, pkt. 5 og vilkår 1.8*
- e) Virksomheten har ikke dokumenterte rutiner for håndtering av farlig avfall eller rutinene er mangelfulle, *brudd på IK, pkt. 7 og vilkår 1.8*
- f) Virksomheten utfører ikke tilfredsstillende systematisk risikovurderinger av aktivitetene den utøver, *brudd på IK, pkt. 6 og vilkår 1.8*
- g) Beredskap ved uhell er mangelfull, *brudd på IK, pkt. 7*
- h) Annet/utdypning: Virksomheten har ikke laget egne prosedyrer for hva som skjer på virksomheten, for eksempel mottak, lagring, deklarerer og viderelevering, *brudd på IK, pkt. 7 og vilkår 1.8 og 2.1*

Kommentarer:

Det manglet internkontroll for ytre miljø som var tilpasset virksomhetens drift ved avfallsanlegget i Kirkenes. Virksomheten kunne bare fremvise skriftlige rutiner for håndtering av tredjelands matavfall, dvs. rutiner som er underlagt Mattilsynets regelverk.

Under tilsynet kunne ikke virksomheten forevise en oversikt som sikret at de ansatte hadde god nok opplæring. Mangelfull opplæring og kompetanse kan medføre feil avfallshåndtering som igjen kan føre til fare for forurensing av grunn. Det ble observert at PCB-holdig vindu ikke stod lagret i henhold til krav om lagring av farlig avfall.

Avvikssystemet var mangelfullt. Noen avvik ble fulgt opp, men manglet rutiner for hva slags type avvik som skulle journalføres og hvem som var ansvarlig for registreringen. Det kunne kun fremvises avvik som gjaldt hendelser skjedd utenfor virksomhetens avfallsområde. Det ble opplyst at alle ansatte skulle delta på "farlig avfallskurs" hos NORSAS innen 3 mnd. etter oppstart, men virksomheten kunne ikke dokumentere dette.

Virksomheten hadde skriftlige rutiner for akutt forurensning.

Andre kommentarer/utdypninger:

Driftsleder hadde for liten kjennskap til forekomsten av PCB og bromerte flammehemmere i ulike typer bygg- og anleggsavfall. Hvis kunnskapsnivået om farlig avfall hos de ansatte er for lavt, vil det være fare for at enkelte fraksjoner farlig avfall som er feilsortert og blandet sammen med næringsavfall eller bygge- og rivingsavfall ikke blir tilstrekkelig utsortert på avfallsanlegget. Farlig avfall kan dermed havne på avveie og leveres videre med øvrig næringsavfall.