



## Systemrevisjon ved Søndre Helgeland Miljøverk IKS

|                  |                        |                       |   |
|------------------|------------------------|-----------------------|---|
| Adresse:         | Åremma<br>8664 Mosjøen | Tillatelse av:        | 30.06.2009  |
|                  |                        | Tidsrom for revisjon: | 09.11. – 10.11.2009   |
| Organisasjonsnr: | 975 824 845            | Revisjonsleder:       | Hege Rasmussen  |
| Telefon:         | 75 11 39 50            | Revisorer:            | Oddlaug E. Knutsen<br>Louise Engan  |
| Kontaktperson:   | Toril Forsmo           | Verifikasjon:         | Inger Katharina Gregersen<br>Sten D. Bruaas<br>Barbro Killie<br>Torgeir Fahle |

### Rapportens innhold

Denne rapporten beskriver de avvik relatert til forurensningsloven med forskrifter og selskapets tillatelse, som ble avdekket innen de områdene som er kontrollert, dvs selskapets internkontrollsystem og utvalgte avfallsanlegg.

### Hovedkonklusjon

Under revisjonen ble det påvist følgende avvik fra forskrifter og tillatelse:

**Avvik 1 Det er mangler i håndteringen av farlig avfall**

**Avvik 2 Systemet for innmelding av avvik er ikke tatt i bruk ved alle anleggene**

**Avvik 3 Mottakskontroll av avfall som leveres til deponi er ikke fullt ut gjennomført**

I tillegg ble det registrert 4 anmerkninger.

Dato: 16. desember 2009

Oddlaug E. Knutsen (e.f.)  
seksjonsleder

Hege Rasmussen  
overingeniør

## **Innhold**

- 1 Innledning**
- 2 Dokumentgrunnlag**
- 3 Omfang**
- 4 Avvik**
- 5 Anmerkninger**
- 6 Gjennomføring**
- 7 Deltakere**
- 8 Konklusjon/oppsummering**
- 9 Andre forhold**

## **Vedlegg**

***Delrapport - tilsyn ved gjenbruksstasjoner***

***Delrapport - kontrollaksjon for deponi***

## 1 Innledning

Rapporten er utarbeidet etter en systemrevisjon ved Søndre Helgeland Miljøverk IKS (SHMIL) i perioden 9. – 10. november 2009, samt tilsynsbesøk ved utvalgte gjenvinningsstasjoner som er gjennomført i perioden 15. – 17. september samme år.

**Systemrevisjon** er en systematisk granskning av virksomheten for å fastslå om internkontrollaktiviteter og tilhørende resultater stemmer overens med det som er planlagt. En systemrevisjon vil vanligvis omfatte en gjennomgang av virksomhetens HMS-dokumentasjon, intervjuer og verifikasjoner.

**Verifikasjon** er bekreftelse ved å undersøke og fremskaffe objektivt bevis på at spesifiserte krav er oppfylt.

Systemrevisjoner inngår som en del av Fylkesmannens arbeid med å håndheve gjeldende krav med hensyn til beskyttelse av det ytre miljø. Kontrollen fokuserer på overholdelse av krav og rapporten beskriver eventuelle avvik og anmerkninger som ble avdekket under kontrollen. Rapporten gir ingen fullstendig tilstandsvurdering av selskapets miljøarbeid eller miljøstatus.

Hensikten med kontrollen var å fastslå om selskapets internkontroll er effektiv med hensyn til å nå fastsatte miljømål, om den tilfredsstillende kravene i internkontrollforskriften, hvorvidt forhold som er beskrevet i systemet stemmer overens med praksis i selskapet (kart og terreng) og å påse at krav fastsatt i forurensningsloven med tilhørende forskrifter og vilkår i gitte tillatelser overholdes av selskapet.

Kontrollen ble gjennomført ved granskning av dokumenter, ved intervjuer av relevante personer i organisasjonen, og ved verifikasjon av at rutiner, prosedyrer og instruksjoner blir fulgt opp i praksis. Rapporten omhandler eventuelle avvik og anmerkninger som er avdekket under kontrollen.

**Avvik** er overtredelse av krav fastsatt i, eller i medhold av helse-, miljø- og sikkerhetslovgivningen.

**Anmerkning** er forhold som tilsynsetaten mener det er nødvendig å påpeke for å ivareta helse-, miljø- og sikkerhet, men som ikke omfattes av definisjonen på avvik.

## 2 Dokumentgrunnlag

Følgende dokumenter dannet grunnlaget for kontrollen:

- *Lov om vern mot forurensninger og om avfall (forurensningsloven)*
- *Forskrift om gjenvinning og behandling av avfall (avfallsforskriften)*
- *Forskrift om systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid i virksomheter (internkontrollforskriften)*
- *Tillatelse av 30.06.2009 til innsamling, håndtering og behandling av avfall*

Fylkesmannen hadde følgende dokumenter fra SHMIL tilgjengelig før gjennomføringen av systemrevisjonen:

- *Miljøutredning*
- *Beredskapsplan*
- *Opplæringsplan*
- *Prosedyre for avvik*
- *Prosedyre for vernerunder*
- *Verneprotokoll*
- *Ledelsens gjennomgang*

### 3 Omfang

Systemrevisjon av SHMILs internkontroll, omfattet oppfølgingen av krav fastsatt i medhold av forurensningsloven med tilhørende forskrifter og selskapets tillatelse til drift av avfallsanleggene. Revisjonen er basert på gransking av dokumenter og opplysninger som har kommet fram under 8 intervjuer. Det er også gjennomført tilsynsbesøk ved:

- Gjenbruksstasjonene i Alstahaug, Brønnøy, Dønna, Grane, Hattfjelldal, Sømna og Vega
- Åremma avfallsanlegg og -deponi (Vefsn)

Fylkesmannen har ikke vurdert andre forhold ved selskapets virksomhet.

### 4 Avvik

Følgende avvik ble avdekket under revisjonen:

#### **Avvik 1**

*Det er mangler i selskapets håndtering av farlig avfall.*

Avvik fra avfallsforskriftens §§ 11-5 og 11-13, vedlegg II punktene 6.1 og 9, jf § 11-7.

#### **Begrunnelse**

Avfallsforskriftens kapittel 11 fastsetter krav til håndtering av farlig avfall. Det er ikke krav om egen tillatelse for kommunale mottak for farlig avfall – vilkår for drift av disse er fastsatt i farlig avfallkapitlets vedlegg II.

Forskriftens § 11-5 fastsetter at farlig avfall skal håndteres forsvarlig slik at man unngår fare for forurensning. Det skal videre ikke blandes sammen med annet avfall.

Forskriftens § 11-13 fastsetter plikter for den som håndterer farlig avfall. Blant annet skal en påse at avfall som mottas fra virksomheter er deklarerert.

I farlig avfallskapitlets vedlegg II stilles det, i pkt 6.1, krav til at det personellet som håndterer farlig avfall skal ha tilstrekkelig kompetanse, og det skal foreligge en plan for kompetanseoppbygging. Dette skal dokumenteres.

Videre stilles det krav i pkt 9 at det skal føres journal over farlig avfall ved mottaket. Ved to av gjenbruksstasjonene (Brønnøy og Dønna) ble det observert at farlig avfall

ble mottatt/oppbevart sammen med ordinært avfall. Dette gjelder PCB-holdige isolerglassvinduer og impregnert treverk. Vi viser til delrapport for gjenbruksstasjonene for nærmere beskrivelse (vedlagt).

SHMIL har utarbeidet planer og prosedyrer for opplæring av nyansatte, innarbeidet i internkontrollsystemet, ihht kravene i internkontrollforskriften. Det er også satt opp konkret hvilke kurs/seminarer selskapet skal delta på inneværende år, og hvem som skal dra på disse. Disse konkrete planene omfatter imidlertid bare ned til mellomledernivå. For driftsoperatører kommer det kun frem at de har anledning til å delta på kurs etter ønske eller på oppfordring fra leder. Vi kunne ikke se av internkontrollen at det er utarbeidet planer for kompetanseheving for de som arbeider med farlig avfall slik det er krav om i avfallsforskriften. Dette ble også bekreftet under intervjuene. Som stikkprøvekontroll ble det spurt om nye miljøgifter som det har vært stort fokus på fra myndighetenes side den seneste tiden, f.eks bromerte flammehemmere. Samtlige av de spurte opplyste å ha liten kunnskap om dette.

Det ble observert mangelfullt utfylte deklarasjonsskjema på Brønnøy gjenbruksstasjon (se delrapport for nærmere beskrivelse). Mangelfullt utfylte deklarasjonsskjema er et problem, og SFT har bedt fylkesmennene om å følge dette opp. Det ble opplyst under revisjonen, at ved manglende opplysninger i deklarasjonsskjema for avfall levert til Åremma klarer man som regel å spore opp avfallsprodusenten og få tak i de nødvendige opplysningene. For avfall som kommer inn via gjenbruksstasjonene vil dette være vanskeligere.

Noen av SHMILS gjenbruksstasjoner (Grane, Sømna og Vega) fungerer som satellittmottak for hhv Åremma, Brønnøysund eller Sandnessjøen. Her føres ikke journal over farlig avfall før containerne tas inn til hovedanlegget (se delrapport). Containerne kan imidlertid bli stående et par uker før de er fylt tilstrekkelig opp. Fylkesmannen er dermed av den oppfatning at journalen må knyttes til den enkelte gjenbruksstasjonen.

## **Avvik 2**

*Systemet for innmelding av avvik er ikke tatt i bruk ved alle anleggene*

Avvik fra internkontrollforskriftens § 5, 2. ledd, pkt 7.

### **Begrunnelse**

I internkontrollforskriften stilles det krav om at det skal være dokumenterte rutiner for å avdekke, rette opp og forebygge overtredelser av krav.

Vi viser til delrapport for tilsyn ved Dønna gjenbruksstasjon.

## **Avvik 3**

*Mottakskontroll av avfall som leveres til deponi er ikke fullt ut gjennomført.*

Avvik fra tillatelsens vilkår 3.1, avfallsforskriften §§ 9-4 og 9-11, jf. vedlegg II.

**Begrunnelse**

Tillatelsens vilkår 2.1 og avfallsforskriften § 9-4 omhandler hva som tillates deponert. I avfallsforskriftens § 9-11 er det videre gitt bestemmelser om hvordan man skal kontrollere at det ikke deponeres avfallstyper som ikke er tillatt. Vi henviser her til vedlegg II i samme kapittel. Dette regelverket, som trådte i kraft 1. juli 2007, gjelder både for avfallsprodusent og deponiansvarlig. Avfallsprodusenten skal sørge for at det finnes basiskarakterisering av alt avfall som leveres til deponi. For avfall som oppstår jevnlig, skal basiskarakteriseringen verifiseres minst en gang per år. Driftsansvarlig skal avgjøre om avfallet kan deponeres på bakgrunn av fremlagt dokumentasjon. Driftsansvarlig skal også påse at hvert lass med avfall som leveres for deponering, blir inspisert visuelt før og etter lossing. Det skal tas stikkprøver av minst 1 av hver 100. avfallsleveranse.

I sluttmøtet ved revisjonen ble det kun referert kort til regelverket for deponi. Denne delen av revisjonen inngår i en nasjonal kontrollaksjon mot deponier, og vi var noe avventende i forhold til føringer fra SFT om tilbakemeldinger/reaksjoner på oppfølgingen av deponiregelverket. Vi har nå fått føringer om at SFT ønsker en streng tolking av regelverket ved denne kontrollaksjonen da dette vil gi best grunnlag for å evaluere status og gjøre en vurdering om videre oppfølging av deponiregelverket. Fylkesmannen er oppmerksom på at enkelte av kravene i deponiregleverket kan virke vanskelig å gjennomføre i praksis. Vi viser til vedlagte delrapport for deponiaksjonen.

**5 Anmerkninger**

Følgene anmerkninger ble registrert under revisjonen:

**Anmerkning 1**

Impregnert trevirke var lagret utenfor fast dekke

*Referanse: Avfallsforskriften kap 11 vedl II pkt 6.2 og 7.1 (forebygging, behov for tømming)*

**Begrunnelse**

Vi viser til delrapport for tilsyn ved Alstahaug gjenbruksstasjon.

**Anmerkning 2**

Internkontrollarbeidet kan være mer målrettet med tanke på ytre miljø.

*Referanse: Internkontrollforskriften § 1 (vern av ytre miljø)*

**Begrunnelse**

SHMIL har utarbeidet et internkontrollsystem som virker å inneholde de viktigste elementene, uten at det blir for omfattende slik at terskelen for å bruke det blir for høy. Vi savner likevel en større grad av målretting når det kommer ned til det praktiske arbeidet. Det er en stadig utfordring å holde miljøfokus i internkontrollarbeidet, da det kan virke enklere og mer håndgripelig med arbeidsmiljø- og sikkerhetsrelaterte problemstillinger. Selv om SHMIL uten tvil har miljø som høy prioritet ble det gitt inntrykk av at det kan være vanskelig å holde bevisstheten rundt dette oppe i det daglige. Det ble nevnt under flere intervjuer at "småting" tas hand om der og da, og

kanskje ikke meldes inn i avvikssystemet. Selskapet mister da muligheten til å fange opp en del systematiske avvik, og/eller ting som enkelt kan forebygges.

En måte for ledelsen for å fokusere på miljø er at det velges ut tema for intern oppfølging og vernerunder mv. SHMIL har en plan for vernerunder som inneholder et tidsskjema for gjennomføring. Tema for intern oppfølging avgjøres av HMS-ansvarlig kort tid for gjennomføring. Her kunne ledelsen hatt en klarere styring og fokus ved å legge en strategi for hvilke tema som bør gjennomgås. Dette kan f.eks. være endringer i regelverk eller rammebetingelser, nærmiljøutfordringer, nye miljøgifter osv.

### **Anmerkning 3**

Det er fare for feil håndtering av farlig avfall.

*Referanse: Internkontrollforskriften § 5, pkt 6, jf avfallsforskriften § 11-5(forebygging av risiko, forsvarlig håndtering)*

### **Begrunnelse**

Ved Åremma henvender kundene seg i vekta, der de blir etterspurt hvilke typer avfall de har med seg. De kjører så opp til sorteringshallen. Hallen er videoovervåket, men det er normalt ikke driftsoperatør til stede her. Vektoperatøren har mulighet til å tilkalle en driftsoperatør ved behov. Det ble beskrevet under revisjonen at det gjerne blir stående farlig avfall i løpet av dagen som ikke tas hånd om før det har gått noe tid og kunden har gått. Det kan da være vanskelig å finne ut hva avfallet består av. Operatørene beskriver at de regelmessig finner beholdere med ukjent innhold plassert mellom annet avfall.

Operatørene på Åremma rullerer med å betjene Grane gjenbruksstasjon, som er betjent i åpningstida. De ga tilbakemelding på at det er en stor fordel å være til stede og veilede kunden ved mottaket. På den måten får man raskt avklart hva avfallet består av, og sikret at det håndteres på riktig måte.

### **Anmerkning 4**

Håndtering av avløpsslam, oljeholdig slam og oljeforurensede masser gjennomføres ikke etter intensjonen i tillatelsen av 30.06.09.

*Referanse: Tillatelsen vilkårsett 4*

### **Begrunnelse**

Oljeholdig slam og avløpsslam legges i ranker, der det ligger urørt i inntil 5 år. Rankene vendes eller luftes ikke, annet enn at de kan bli flyttet dersom det er bruk for arealet til andre formål. Det gjennomføres ikke prøvetaking ved noe tidspunkt i prosessen. I tillatelsens vilkårsett 4 er det utarbeidet generelle vilkår for mottak og behandling av avvannet slam. Vi har ikke sett det som hensiktsmessig å utarbeide spesifikke vilkår for prosessen, men har forutsatt at selskapet ivaretar dette mhp kvaliteten på det mottatte avfallet, dokumentasjon på komposteringsprosessen og kvaliteten på det ferdige kompostproduktet.

Avfallsforskriftens kapittel 9 tillater lagring av avfall i inntil 1 år før sluttbehandling og i inntil 3 år før gjenvinning. Lagring ut over 3 år er dermed å anse som deponering. Avløpsslam er å anse som våtorganisk avfall, og tillates ikke deponert.

Videre er det forutsatt at selskapet ved mottak av oljeslam og forurensede masser skal ha dokumentasjon på nivåer av forurensende emner ved mottak. Videre skal behandlingsprosessen kontrolleres, og man skal gjøre en vurdering og oppfølging av når massene kan gå til annen bruk.

## 6 Gjennomføring

Revisjonen omfattet følgende aktiviteter:

### Åpningsmøte

Åpningsmøtet ble avholdt 9. november kl 10.50 – 11.40 på Åremma. Her informerte Fylkesmannen om gjennomføringen av kontrollen. Videre ga SHMIL en kort presentasjon av virksomheten og internkontrollarbeidet.

### Intervjuer og verifikasjoner

I alt 8 personer ble intervjuet den 9. og 10. november på Åremma. Det ble også foretatt en verifikasjon ved et utvalg av selskapets avfallsanlegg som vist i tabellen under kapittel 9.

### Avslutningsmøte

Avslutningsmøtet ble avholdt 10. november kl 14.00 – 15.30 på Åremma. Registrerte avvik ble presentert. Fylkesmannen oppfattet det slik at SHMIL var inneforstått med de avvikene som ble presentert på møtet.

## 7 Konklusjon/oppsummering

Generelt sett gir SHMILs anlegg, og spesielt gjenbruksstasjonene, svært godt inntrykk med tanke på ordnede driftsforhold og ryddighet. utfordringene til selskapet, som avdekket ved denne revisjonen, er spesielt knyttet til å sikre kompetanseheving for de som arbeider med farlig avfall.

SHMIL virker å ha klart og utarbeide et internkontrollsystem som er praktisk rettet mot de driftsutfordringene selskapet står overfor, uten at det blir for omfattende slik at terskelen for å bruke det blir for høy. Ellers vil det alltid være en utfordring i internkontrollarbeidet å ha et tilstrekkelig fokus på ivaretagelse av ytre miljø, da dette ofte blir noe mindre håndgripelig enn arbeidsmiljø og sikkerhet. Vi ser at de ansatte hos SHMIL har miljøtanken med seg i det daglige arbeidet. Likevel kan det være lett å bli “hjemmeblind” – man håndterer hendelser i det daglige og det systematiske forbedringsformålet i internkontrollarbeidet kan ha lett for å komme litt i bakkant.

## 8 Andre forhold

Fylkesmannen takker selskapets representanter for et godt og konstruktivt samarbeid under hele revisjonen. Som nevnt i innledningen, er dette en avviksrappport og gir således ikke en totalvurdering av selskapets miljøarbeid eller miljøstatus. Vi vil derfor legge til her at vi observerte svært mange positive forhold med hensyn til arbeidet med å ivareta det ytre miljøet ved bedriften.

De besøkte avfallsanleggene gir inntrykk av å være ryddige og veldrevne. Bevissthetsnivået rundt de miljøutfordringene som avfallshåndtering utgjør, synes å være til stede i det daglige arbeidet hos de ansatte. Vi vil spesielt trekke fram det at





# Systemrevisjon ved Søndre Helgeland Miljøverk IKS

## Delrapport fra tilsyn ved gjenbruksstasjoner

### Rapportens innhold

Denne rapporten beskriver de observasjoner som ble gjort ved SHMILs avfallsmottak i eierkommunene sett i forhold til avfallsforskriftens og internkontrollforskriftens bestemmelser.

Resultatene for den enkelte gjenbruksstasjonen er oppsummert i egne kapitler i denne rapporten:

- 1 Alstahaug Gjenbruksstasjon
- 2 Brønnøy Gjenbruksstasjon
- 3 Dønna Gjenbruksstasjon
- 4 Grane Gjenbruksstasjon
- 5 Hattfjelldal Gjenbruksstasjon
- 6 Leirfjord Gjenbruksstasjon
- 7 Sømna Gjenbruksstasjon
- 8 Vega Gjenbruksstasjon

### Hovedkonklusjon

SHMILs gjenbruksstasjoner var i generelt god forfatning. Det var god orden på anleggene, og avfallet var sikret mot adgang for uvedkommende. Avfallsfraksjonene med farlig avfall var i all hovedsak merket og forsvarlig lagret.

Skriftlig internkontroll var oversiktlig og tilfredsstillende for denne typen virksomhet.

### Bakgrunn

Tilsynene på gjenbruksstasjonene hadde som formål å kontrollere om SHMIL foretar en forsvarlig og forskriftmessig håndtering av det avfallet som mottas for videre levering, samt kontroll av generelle driftsvilkår. Denne rapporten beskriver de observasjonene som ble gjort under kontrollen.

**Avvik** er overtredelse av krav fastsatt i, eller i medhold av helse-, miljø- og sikkerhetslovgivningen.

**Anmerkning** er forhold som tilsynsetaten mener det er nødvendig å påpeke for å ivareta helse-, miljø- og sikkerhet, men som ikke omfattes av definisjonen på avvik.

## 1 Alstahaug Gjenbruksstasjon

|                                   |                           |
|-----------------------------------|---------------------------|
| <b>Tilstede under kontrollen:</b> |                           |
| Fra virksomheten:                 | Fra Fylkesmannen:         |
| Magne Gunnarsen (driftsoperatør)  | Inger Katharina Gregersen |
|                                   |                           |
| Inspeksjonsdato:                  | 15.09.2009                |

### 1.1 Avvik

Det ble ikke registrert avvik ved tilsynet på Alstahaug gjenbruksstasjon.

### 1.2 Anmerkninger

#### *Lagring av farlig avfall*

Impregnert trevirke var hovedsakelig lagret på fast dekke, men store mengder førte til at noe av trevirket var i kontakt med jord. Dette kan føre til utlekking av uønskede stoffer til jord.



Foto: Lagring av impregnert trevirke med muligheter for avrenning til jord.

### 1.3 Andre forhold

SHMILs gjenbruksstasjon på Strendene i Alstahaug var i generelt god forfatning. Området var lukket for uvedkommende. Avfallsfraksjonene med farlig avfall var merket og forsvarlig lagret på plassen.

Deklarasjonsskjema var fylt ut og det forelå en avfallsjournal for mottatte og videresendte avfallsfraksjoner som gjorde det mulig å finne ut av hvor mye farlig avfall som var blitt tatt imot og hvor mye avfall som var på plassen.

Journalen gjorde det mulig å finne ut av hvor mye farlig avfall som var blitt tatt imot og hvor mye avfall som var på plassen.

Operatøren har vært på farlig avfallskurs holdt av NORSAS. Ledelsen spør de ansatte om man føler behov for mer oppdatering.

Sorte plastsekker med avfall ble ikke kontrollert og sortert. Det gikk da som restavfall for deponering på Åremma. Faren er at det ligger farlig avfall i restavfallet.



*Foto: Sorte sekker i restavfallscontaineren.*

## 2 Brønnøy Gjenbruksstasjon

|                                   |                    |
|-----------------------------------|--------------------|
| <b>Tilstede under kontrollen:</b> |                    |
| Fra virksomheten:                 | Fra Fylkesmannen:  |
| Arild Gjertsen (avdelingsleder)   | Oddlaug E. Knutsen |
|                                   |                    |
| Inspeksjonsdato:                  | 16.09.2009         |

### 2.1 Avvik

#### *Lagring av farlig avfall*

Det ble observert ett isolerglassvindu (knust) som i rammen var datert til 1976. Det var ikke informasjon om produsent på vinduet. Fugemassen/limet i forseglingen mellom vindu og ramme kan inneholde PCB (se bilde).



#### *Deklarering av farlig avfall*

Det mangler organisasjonsnummer i en del av deklarasjonsskjemaene for levering av farlig avfall.

#### *Kunnskap om farlig avfall*

Det blir ikke gjort noe forsøk på å spore opp om avfallet, slik som møbler, tekstiler og isopor, inneholder bromerte flammehemmere. For tiden sendes tekstiler til Fretex i Trondheim og til forbrenning i Sverige.

### 2.2 Anmerkninger

Det ble ikke registrert anmerkninger ved Brønnøy gjenbruksstasjon.

### 2.3 Andre forhold

Det lagres store mengder oppdrettsnøter ute – dersom disse ikke er tilstrekkelig rengjort vil avrenning kunne inneholde impregneringsmidler. Dette bør avklares. Lagringstiden på anlegget vil være 1 eller 3 år avhengig av hva som skjer videre med dem.

SHMIL sin gjenbruksstasjon i Brønnøy var i generelt god forfatning og bar preg av god orden (se bilder). Området var lukket for uvedkommende og er asfaltert i stor grad. Sorteringshaller er overbygget. Anlegget har gjennomgått en ISO-sertifisering og vi fikk se

rapport fra Teknologisk Institutt (09.12.2008) – der det bla var kommentert at bedriftskunder ikke alltid hadde deklarasjonsskjema ved levering (dette er rettet opp i).

Driftsinstruks foreligger for hvert av anleggene i Brønnøy – Sømna, Vevelstad og Vega (tilsvarende). Alle har hatt internt kurs i Mosjøen og avdelingsleder har også et NORSAS-kurs i håndtering av farlig avfall. Skriftlig internkontroll var oversiktlig og tilfredsstillende.

Avfallsfraksjonene med farlig avfall var merket og forsvarlig lagret. Sorterte fraksjoner sendes videre i semitrailer til Østbø i Bodø.

Deklarasjonsskjema var fylt ut og det forelå en avfallsjournal for mottatte og videresendte avfallsfraksjoner som gjorde det mulig å finne ut av hvor mye farlig avfall som var blitt tatt imot og hvor mye avfall som var på plassen. Fylkesmannen sammenfattet ikke og kontrollerte imidlertid ikke at journalen stemte i forhold til mengde avfall på området.

I forhold til beredskap er det utarbeidet kart for hvilke områder de ulike fraksjonene er lagret på – samt rutiner for håndtering av eksplosiver. Alle sjåførene var oppgitt å ha ADR sertifisering. Beredskapsplan fra 16.03.2006 forelå.

Sorteringsrutiner: containerlass fra bedriftskunder tømmes på sorteringsplass og sorteres med klograbb (se bilde). Sorte søppelsekker åpnes ikke for sortering.



*Foto: Maskin med klograbb for sortering av avfall.*

### 3 Dønna Gjenbruksstasjon

|  |                                |
|--|--------------------------------|
| <b>Tilstede under kontrollen:</b>                            |                                |
| Fra virksomheten:  | Fra Fylkesmannen:              |
| Per Arne Langøy (driftsoperatør)<br>John Brenna (driftssjef) | Hege Rasmussen<br>Louise Engan |
|  |                                |
| Inspeksjonsdato:   | 17.09.2009                     |

#### 3.1 Avvik

##### *Lagring av farlig avfall*

Impregnert trevirke tas i mot i samme container som rent trevirke, der disse to fraksjonene oppbevares blandet. Impregnert trevirke er farlig avfall og kan ikke oppbevares sammenblandet med ordinært avfall.

##### *Avvikshåndtering*

Det ble opplyst at systemet for innmelding av HMS-avvik er ikke tatt i bruk ved gjenbruksstasjonen.

##### *Kunnskap om farlig avfall*

Det blir ikke gjort noe forsøk på å spore opp om avfallet, slik som møbler, tekstiler og isopor, inneholder bromerte flammehemmere.

#### 3.2 Anmerkninger

Det ble ikke registrert anmerkninger ved Dønna gjenbruksstasjon.

#### 3.3 Andre forhold

SHMIL sin gjenbruksstasjon på Dønna var i generelt god forfatning, og anlegget bærer preg av svært god orden. Området var lukket for uvedkommende. Driftsoperatøren har fagbrev i gjenvinningsfaget i tillegg til NORSAS-kurs om farlig avfall. Avfallsfraksjonene med farlig avfall var merket og forsvarlig lagret. Spesielle avfallsfraksjoner (ee-avfall, farlig avfall) tas i mot og lagres i egen container som sendes til Åremma for videre sortering.



Foto: Ryddig lagring av ee-avfall og asbest.

Skriftlige internkontroll var oversiktlig og tilfredsstillende. Deklarasjonsskjema var fylt ut og det forelå en avfallsjournal for mottatte og videresendte avfallsfraksjoner som gjorde det mulig å finne ut av hvor mye farlig avfall som var blitt tatt imot og hvor mye avfall som var på plassen.

Journalen gjorde det mulig å finne ut av hvor mye farlig avfall som var blitt tatt imot og hvor mye avfall som var på plassen. Fylkesmannen sammenfattet ikke og kontrollerte ikke at journalen stemte i forhold til mengde avfall på området når vi var der.

Driftsoperatøren har også ansvar for Herøy gjenbruksstasjon som er bygget opp på samme måte som Dønna gjenbruksstasjon. Logistikk- og tidsmessig lot det seg ikke gjøre å besøke Herøy ved denne kontrollrunden.

## 4 Grane Gjenbruksstasjon

|   |                                |
|---|--------------------------------|
| <b>Tilstede under kontrollen:</b>                               |                                |
| Fra virksomheten:   | Fra Fylkesmannen:              |
| Per Ole Nikolaisen (driftsoperatør)<br>John Brenna (driftssjef) | Hege Rasmussen<br>Louise Engan |
| Inspeksjonsdato:  | 16.09.2009                     |

### 4.1 Avvik

#### *Journalføring*

Det føres ikke journal over farlig avfall ved gjenbruksstasjonen. Det farlige avfallet journalføres først når containeren tas til Mosjøen.

#### *Kunnskap om farlig avfall*

Det blir ikke gjort noe forsøk på å spore opp om avfallet, slik som møbler, tekstiler og isopor, inneholder bromerte flammehemmere.

### 4.2 Anmerkninger

Det ble ikke registrert anmerkninger ved Grane gjenbruksstasjon.

### 4.3 Andre forhold

SHMILs gjenbruksstasjon i Grane var i generelt god forfatning. Anlegget er et containerbasert mottaks- og mellomlager for Åremma. Gjenbruksstasjonen er lokalisert på bedriftsområdet til Svenningdal Trevare. Her er det satt ut containere som er lukket utenom åpningstid. Disse fraktes til Åremma for videre håndtering/sortering. Farlig avfall journalføres og deklarerer ut fra Åremma.

Avfallsfraksjonene med farlig avfall var for øvrig merket og tilfredsstillende lagret.

Skriftlige internkontroll var oversiktlig og tilfredsstillende.



Foto: Containerbasert mottak og mellomlager

## 5 Hattfjelldal Gjenbruksstasjon

|  |                                |
|--|--------------------------------|
| <b>Tilstede under kontrollen:</b>                              |                                |
| Fra virksomheten:  | Fra Fylkesmannen:              |
| Svein Olav Vatnan (driftsoperatør)<br>John Brenna (driftssjef) | Hege Rasmussen<br>Louise Engan |
| Inspeksjonsdato:   | 16.09.2009                     |

### 5.1 Avvik

#### *Kunnskap om farlig avfall*

Det blir ikke gjort noe forsøk på å spore opp om avfallet, slik som møbler, tekstiler og isopor, inneholder bromerte flammehemmere. Operatøren virket heller ikke å ha tilstrekkelig kunnskap om PCB i isolerglassvinduer.

### 5.2 Anmerkninger

Det ble ikke registrert anmerkninger ved Hattfjelldal gjenbruksstasjon.

### 5.3 Andre forhold

SHMIL sin gjenbruksstasjon i Hattfjelldal var i generelt god forfatning. Området var lukket for uvedkommende, og det var god orden på anlegget. Avfallsfraksjonene med farlig avfall var merket og forsvarlig lagret. Spesielle avfallsfraksjoner (impregnert trevirke, ee-avfall, farlig avfall) tas i mot og lagres i egen container som sendes til Åremma for videre sortering.

Skriftlige internkontroll var oversiktlig og tilfredsstillende. Deklarasjonsskjema var fylt ut og det forelå en avfallsjournal for mottatte og videresendte avfallsfraksjoner som gjorde det mulig å finne ut av hvor mye farlig avfall som var blitt tatt imot og hvor mye avfall som var på plassen.

Journalen gjorde det mulig å finne ut av hvor mye farlig avfall som var blitt tatt imot og hvor mye avfall som var på plassen. Fylkesmannen sammenfattet ikke og kontrollerte imidlertid ikke at journalen stemte i forhold til mengde avfall på området når vi var der.



Foto: Godt merkede containere

## 6 Leirfjord Gjenbruksstasjon

|  |                                |
|--|--------------------------------|
| <b>Tilstede under kontrollen:</b>                            |                                |
| Fra virksomheten:  | Fra Fylkesmannen:              |
| Magne Gunnarsen (driftsoperatør)<br>John Brenna (driftssjef) | Barbro Killie<br>Torgeir Fahle |
|  |                                |
| Inspeksjonsdato:   | 17.09.2009                     |

### 6.1 Avvik

#### *Kunnskap om farlig avfall*

Det blir ikke gjort noe forsøk på å spore opp om avfallet, slik som møbler, tekstiler og isopor, inneholder bromerte flammehemmere.

#### *Håndtering av farlig avfall*

Magne Gunnarsen mente at de kunne skille mellom CCA-impregnert og ikke CCA-impregnert trevirke visuelt. Det som ble observert som ikke CCA-impregnert trevirke ble deponert på Åremma avfallsmottak. Fylkesmannen mener at CCA-impregnert trevirke vanskelig kan skilles visuelt, og at det derfor sannsynligvis deponeres CCA-impregnert trevirke på Åremma.

### 6.2 Anmerkninger

#### *Avvikshåndtering*

Det lå et knust kjøleskap på plassen. Operatøren mente at kjøleskapet sannsynligvis var knust før det kom inn til anlegget. Det kunne ikke vises til at dette var rapportert i avvikssystemet, fordi innmeldte avvik ble sendt til Åremma.



Foto: Knust kjøleskap og mulig utlekking av miljøfarlig kjølemedium.

### 6.3 Andre forhold

SHMILs gjenbruksstasjon på Leland i Leirfjord var i generelt god forfatning. Området var lukket for uvedkommende. Avfallsfraksjonene med farlig avfall var merket og forsvarlig lagret på plassen.

Skriftlige internkontroll var oversiktlig og tilfredsstillende for virksomheten.

Deklarasjonsskjema var fylt ut og det forelå en avfallsjournal for mottatte og videresendte avfallsfraksjoner som gjorde det mulig å finne ut av hvor mye farlig avfall som var blitt tatt imot og hvor mye avfall som var på plassen.

Journalen gjorde det mulig å finne ut av hvor mye farlig avfall som var blitt tatt imot og hvor mye avfall som var på plassen. Fylkesmannen sammenfattet ikke og kontrollerte ikke at journalen stemte i forhold til mengde avfall på uteområdet når vi var der.

Restavfallsfraksjonen var noe stor. Vi ble gjort kjent med at dersom det kom inn flere plastsekker med avfall ble ikke disse kontrollert og sortert. Det gikk da som restavfall for deponering på Åremma. Faren er at det ligger farlig avfall i restavfallet.

Det ble ikke foretatt noen slags behandling av det farlige avfallet med unntak av kverning av CCA-impregnert trevirke for å redusere volum før det gikk til forbrenning i Kirkene gjennom avtale med Recom.

Spillolje fra private og virksomheter ble fylt over i oljetank. Spillolje, ee-avfall og malingsbøtter ble sendt til Østbø via Sandnessjøen.

## 7 Sømna Gjenbruksstasjon

|                                   |                   |
|-----------------------------------|-------------------|
| <b>Tilstede under kontrollen:</b> |                   |
| Fra virksomheten:                 | Fra Fylkesmannen: |
| Per Andersen<br>Kjell Storvik     | Sten D. Bruaas    |
|                                   |                   |
| Inspeksjonsdato:                  | 16.09.2009        |

### 7.1 Avvik

#### *Journalføring*

Det føres ikke journal over farlig avfall ved gjenbruksstasjonen. Det farlige avfallet journalføres først når containeren tas til Brønnøysund.

#### *Kunnskap om farlig avfall*

Operatørene var lite kjent med at det finnes bromerte flammehemmere i tekstiler/møbler ee-avfall mv. Det blir ikke gjort noe forsøk på å spore opp om avfallet inneholder bromerte flammehemmere.

### 7.2 Anmerkninger

Det ble ikke registrert anmerkninger ved Sømna gjenbruksstasjon.

### 7.3 Andre forhold

Deklarasjonsskjemaer fylles ut på forhånd for de ulike fraksjonene farlig avfall som leveres inn fra publikum. Bedrifter får gjenpart av skjema ved innlevering. Skjema og avfall tas med til Brønnøysund ca. hver uke, av og til sjeldnere.

Operatørene var ikke kjent med at SHMIL er gitt ny og oppdatert tillatelse for driften av sine anlegg.

## 8 Vega Gjenbruksstasjon

|  |                   |
|--|-------------------|
| <b>Tilstede under kontrollen:</b>                    |                   |
| Fra virksomheten:                                    | Fra Fylkesmannen: |
| Øyvind Andreassen (Returaansatt – innleid til SHMIL) | Sten D. Bruaas    |
|  |                   |
| Inspeksjonsdato:                                     | 17.09.2009        |

### 8.1 Avvik

#### *Journalføring*

Det føres ikke journal over farlig avfall ved gjenbruksstasjonen. Det farlige avfallet journalføres først når containeren tas til Brønnøysund.

#### *Kunnskap om farlig avfall*

Operatøren var lite kjent med at det finnes bromerte flammehemmere i tekstiler/møbler ee-avfall mv. Det blir ikke gjort noe forsøk på å spore opp om avfallet inneholder bromerte flammehemmere.

### 8.2 Anmerkninger

Det ble ikke registrert anmerkninger ved Vega gjenbruksstasjon.

### 8.3 Andre forhold

Det var svært travelt på stasjonen og containerne med de ulike avfallsfraksjonene fyltes rakt opp. Med henger på lastebilen kan to containere tas med tilbake til Brønnøysund per tur. Det kan for oss se ut som om containere med farlig avfall dermed må lagres en stund før den returneres til Brønnøysund.

Deklarasjonsskjemaer fylles ut på forhånd for de ulike fraksjonene farlig avfall som leveres inn fra publikum. Bedrifter får gjenpart av skjema ved innlevering. Skjema og avfall tas med til Brønnøysund.