



Fylkesmannen i Sogn og Fjordane

Miljøvernavdelinga

Saksbehandlar, innvalstelefon
Torunn Hønsi, 57 65 54 11

Vår dato
11.11.09
Arkiv nr.

Vår referanse

Dykkar referanse

Inspeksjonsrapport

Saksnummer: 2009/4797

Informasjon om kontrollert avfallsprodusent

Namn og besøksadresse verksemd: Hesjedalen avfallsplass, Sunnfjord Miljøverk	Org.nr. verksemd: 970 921 915
Namn og adresse verksemd: Einestølen, Pb 349, 6802 FØRDE	Telefon verksemd:
Kommune/kommunenr.: FØRDE	E-post verksemd:

Til stades under kontrollen

Frå verksemda: Kjell Bu og Håkon Grepstad	Frå Fylkesmannen: Torunn G. Hønsi og Gøsta Hagenlund
Kontrollomfang: <ul style="list-style-type: none">• avfallsforskrifta kap. 9 og 11• internkontrollforskrifta• løyvet av 25.03.2008	Inspeksjonsdato: 29.09.09

Innhald i rapporten

Rapporten beskriv avvik og merknader som vart konstatert under kontrollen. Følgjande hovudtema vart kontrollerte: Rutinar for basiskarakterisering og eventuell verifikasjon

Resultat av kontrollen

- Ingen avvik
 Kontrollen avdekte **3** avvik frå regelverket

Denne rapporten har status som førebels. Dersom Fylkesmannen ikkje får tilbakemelding om faktiske feil i rapporten innan 2 veker etter at rapporten er motteken, er rapporten endeleg.

Fylkesmannen førehandsvarslar med dette at det vil bli fatta vedtak om fastsetjing av ein gebyrsats på kr: 14400,- for kontrollen, jf. forureiningsforskrifta § 39-3. Merknader til varselet kan sendast Fylkesmannen innan 2 veker, jf. forvaltningslova § 16. For informasjon om kontrollgebyr, sjå neste side.

Oppfølging etter kontrollen

- Inga tilbakemelding
 Fylkesmannen pålegg verksemda å gje ei skriftleg tilbakemelding for å få stadfesta at avvik er retta, og som gjer greie for gjennomførte tiltak når det gjeld avvik. Fylkesmannen ber også om at verksemda gjer greie for sine vurderingar og eventuelle utbetringar knytte til merknader.

Frist for skriftleg tilbakemelding: 07.12.09

Pålegg om skriftleg tilbakemelding er gjeve med heimel i forureiningslova § 49. Vedtaket kan påklagast innan tre dagar etter at pålegget er motteke, jf. forvaltningslova § 14. Eventuell klage bør grunngjevast og skal sendast til Fylkesmannen. Dersom Fylkesmannen ikkje har motteke tilbakemelding innan fristen kan det bli aktuelt å fatte vedtak om tvangsmulkt, jf. forureiningslova § 73.

Sjå neste side for informasjon om eventuelt vedtak om tvangsmulkt og definisjon av avvik og merknad.

Stad: Leikanger

Dato: 11.11.09

Fylkesmannen i Sogn og Fjordane

(etter fullmakt) _____

Definisjonar og informasjon

Kontrollaksjon Deponi 2009-2010 har som mål å redusere ulovleg deponering av avfall på deponi ved å sikre at:

- den driftsansvarlege ved deponiet gjennomfører ein tilfredsstillande mottakskontroll
- avfallsprodusenten gjennomfører korrekt og tilstrekkeleg basiskarakterisering og verifikasjon av avfall

Informasjon om regelverk og hjelpemiddel finst på www.sft.no og www.regelhjelp.no

Basiskarakterisering og mottakskontroll

Den som har gjeve opphav til avfallet (avfallsprodusent) har ansvaret for at dette blir basiskarakterisert. Alt avfall skal basiskarakteriserast. Føremålet med basiskarakterisering, verifikasjon og mottakskontroll er å bidra til at følgjande er kjent før deponering:

- Samansetnad, utlekingspotensial, miljøverknader og andre eigenskapar som har betydning for deponiet, på kort og lang sikt.

Nærare krav går fram av avfallsforskrifta § 9-11, jf. vedlegg II punkt 1.

Den driftsansvarlige ved deponiet avgjer om avfallet kan deponerast ved deponiet på bakgrunn av dokumentasjonen frå avfallsprodusenten og informasjon som den driftsansvarlege sjølv innhentar gjennom mottakskontroll av avfallet. Mottakskontrollen består i visuell kontroll av kvart lass, i tillegg til stikkprøvar av enkelte leveransar. Avfall som ikkje oppfyller kriteria for mottak ved deponiet skal avvisast.

Regelverk

- *Lov om 13. mars 1981 nr. 6 om vern mot forurensningar og om avfall (forureiningslova) § 7 første ledd/andre ledd og § 29*
- *Forskrift 1. juni 2004 nr. 930 om gjenvinning og behandling av avfall (avfallsforskrifta) kapittel 9 om deponering av avfall og kapittel 11 om farleg avfall*
- *Forskrift 6. desember 1996 nr. 1127 om systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid i virksomheter (internkontrollforskrifta) § 5*

Avvik: brot på krav fastsett i eller i medhald av helse-, miljø- og sikkerhetslovgjevinga; f eks brot på krav i forureiningslova, produktkontrollova og forskrifter heimla i desse lovene, eller krav og vilkår fastsett i løyve.

Merknad: tilhøve som miljøvernmyndigheitene meiner det er nødvendig å påpeike for å ivareta helse og miljø, og som ikkje er omfatta av definisjonen for avvik.

Kontrollgebyr: Sjå kapittel 39 i forureiningsforskrifta: *Gebyr til statskassen for arbeid med tillatelser og kontroll etter forurensningsloven*. Verksemda skal betale gebyr for kontrollen, jf. forureiningsforskrifta § 39-3.

Informasjon om vedtak om tvangsmulkt

Dersom Fylkesmannen ikkje har motteke tilbakemelding innan fastsett frist, som godtgjer at avvika er retta, vil Fylkesmannen vurdere å ta i bruk tvangsmulkt. Vedtak om tvangsmulkt kan fattast med heimel i forureiningslova § 73. Tvangsmulkt kan fastsetjast som ei løpande mulkt (som går kvar dag inntil verksemda har godtgjort at avvika er retta) eller som ein eingongssum (som forfell til innbetaling dersom verksemda ikkje har gjeve tilbakemelding innan fastsett frist som stadfester at avvika er retta.) Før ev. vedtak om tvangsmulkt blir fatta, vil verksemda bli førehandsvarsla skriftleg og gjeve høve til å uttale seg, jf. forvaltningslova § 16.

Farleg avfall

Det er ca. 60 000 tonn farleg avfall med ukjend handtering i dag. Noko av dette hamnar truleg på deponi, m.a. oljehaldig avfall, impregnert tre og PCB-haldig avfall. Resultat frå analysar teke av sigevatn fra deponi viser at det lek ut miljøgifter som kjem frå farleg avfall. Ved oppussing eller riving av bygg/anlegg må ein forsikre seg om at avfall blir teke forsvarleg hand om. Sjå også avfallsforskrifta kap. 15 om byggavfall, særleg § 15-5 om miljøkartlegging av farleg avfall.

Avvik

Det vart påvist følgjande avvik under kontrollen:

- Avvik: 1: Den driftsansvarlege har deponert avfall som ikkje er lovleg å deponere ved deponiet**

Avvik frå: *Avfallsforskrifta kap 9 og løyve etter forureiningslova datert 25.03.08*

Grunnlag for avviket er avkryssa nedanfor:

- a) Den driftsansvarlege har deponert avfall som deponiet ikkje har høve til å deponere, jf avfallsforskrifta §§ 9-4, 9-6, 9-11, jf. vedlegg II pkt 2
- b) Den driftsansvarlege har deponert avfall som deponiet ikkje har løyve til å deponere, jf vilkår i løyve datert 25.03.08
- c) Basiskarakteriseringa av avfall som er deponert er ikkje komplett og tilfredsstillar ikkje forskriftskrava (§ 9-11, jf. vedlegg II)
- d) Anna (kva):

Kommentar:

a) og b) Asbest/sandblåsesand vert lagt på inert del av deponiet og ikkje på ordinært avfallsdeponi. Dette er ikkje i samsvar med krav i avfallsforskrifta kap 9, vedlegg II og vilkår 3.1 i ureiningsløyvet av 25.03.2008. Farleg avfall (sjølv om det er "stabilt") kan ikkje leggjast på område som kun er godkjent som **inert** avfallsdeponi.

c) Sorteringsanlegget til avfallsselskapet basiskarakteriserer ikkje restavfall som vert deponert. Når avfallsselskapet tar på seg sortering av avfall vert dei sjølv å rekne som avfallsprodusent. Plikta til å basiskarakterisere den del av avfallet som skal deponerast fell då på sorteringsanlegget til avfallsselskapet.

Deponiet stiller krav om at skjema for levering av avfall til deponi skal vera utfylt ved levering. Deponiet kan òg vise til at det er stilt krav til basiskarakterisering og utlekingstestar av enkeltstående leveransar. Men det har likevel blitt deponert avfall der basiskarakteriseringa er mangelfull, eller der det har vore tvil om at alle grenseverdier i avfallsforskrifta § 9-11 vedlegg II er fylgt.

Deponiet mottok avfall der avfallsprodusent og deponiet har vurdert avfallet til å vera avfall som oppstår jamleg, t.d sorteringsrest, fluff og blåsesand. Dette avfallet er oftast basiskarakterisert ved første gong levering til deponiet, men deponiet har ikkje stilt krav om verifikasjon av om seinare avfallsleveransar er av same karakter. Avfallet er då berre kontrollert visuelt. Avfallsforskrifta kap 9,

vedlegg II pkt. 1.3 stiller krav om at avfall som oppstår jammleg som fluff, blåsesand og sorteringsrest skal verifiserast minst 1 gong pr.år. I Vedlegg II pkt 1.1 står det òg krav om at det bør ligge føre dokumentasjon på variasjonen i avfall som oppstår jammleg (maksimum og minimum konsentrasjonar). Spesielt er dette viktig for avfall som kan både vera farleg avfall og ordinært avfall alt etter opphavet til avfallet.

Avvik: 2: Den driftsansvarlege overheld ikkje krava som gjeld for mottak av avfall

Avvik frå: *Avfallsforskrifta § 9-11, jf. vedlegg II og internkontrollforskrifta*

Grunnlag for avviket er avkryssa nedanfor:

- a) Deponieigar har ikkje dokumenterte kriterium for å avgjere om avfall kan deponerast (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 1.4)
- b) Deponieigar har ikkje dokumenterte kriterium for kva som skal vekkje mistanke om at avfallet er forureina slik at grenseverdiane i pkt. 2.1 i vedlegg II kan bli overskridne (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 1.2 a)
- c) Den driftsansvarlege syter ikkje for at avfallet blir inspisert visuelt før og etter lossing (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 1.4)
- d) Den driftsansvarlege syter for at avfallet blir inspisert visuelt før og etter lossing, men inspeksjonen er mangelfull (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 1.4).
- e) Den driftsansvarlege avviser ikkje avfall som har mangelfull/manglande dokumentasjon på basiskarakterisering/verifikasjon (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 1.4)
- f) Den driftsansvarlege varslar ikkje forureiningsmyndigheit ved avvising av avfallslast (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 1.4)
- g) Den driftsansvarlege har mangelfull journalføring av stikkprøvar (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 1.4)
- h) Anna (kva):

Kommentar:

e) Avfallsselskapet har etablert eit sorteringsanlegg og tilbyr sortering av avfall. Det kom fram at avfall som vert avvist på grunn av basiskarakterisering eller visuell kontroll ofte går via sorteringsanlegget til avfallsselskapet før sorteringsresten vert deponert. Når avfallsselskapet tar på seg sortering av avfall vert dei sjølv å rekne som avfallsprodusent. Plikta til å basiskarakterisere den del av avfallet som skal deponerast fell då på sorteringsanlegget til avfallsselskapet. Deponiet har ikkje føreteke basiskarakterisering av avfall frå eige sorteringsanlegg.

f) Deponiet har ikkje avvist avfall fullstendig, men gitt tilbod om sortering før deponering av sorteringsrest. Dette har ikkje deponiansvarleg sett på som avvisning av avfall og difor heller ikkje varsla Fylkesmannen i slike høve. Meldeplikta er gitt i kap 9 vedlegg II pkt. 1.4. Etter miljømyndigheitene si vurdering gjeld meldeplikta òg avfall som må gå via sortering før det kan deponerast, og deponiet må etablere varslingsrutinar i samsvar med dette.

Avvik: 3: Den driftsansvarlege overheld ikkje krava som gjeld registrering og dokumentasjon av avfall

Avvik frå *Avfallsforskrifta § 9-11, jf. vedlegg II og § 9-12*

Grunnlag for avviket er avkryssa nedanfor:

- a) Den driftsansvarlege fører ikkje register over deponert avfall (§ 9-12)
- b) Den driftsansvarlege har mangelfull registrering av deponert avfall (§ 9-12)
- c) Den driftsansvarlege oppbevarer ikkje eit eksemplar av basiskarakterisering / samandrag av basiskarakterisering (§ 9-11, jf. vedlegg II punkt 1.2)
- d) Den driftsansvarlege oppbevarer ikkje eit eksemplar av verifikasjonsrapport (§§ 9-12 og 9-11, jf. vedlegg II punkt 1.3)
- e) Anna (kva):

Kommentar:

Avvik: 4 Den driftsansvarlege overheld ikkje krava som gjeld prøvetaking og testing av avfall

Avvik frå: *Avfallsforskrifta § 9-11, jf. vedlegg II*

Grunnlag for avviket er avkryssa nedanfor:

- a) Stikkprøvekontrollen ved mottak er mangelfull (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 1.4)
- b) Prøvetaking og testing blir ikkje utført av uavhengig og kvalifisert personell (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 3)
- c) Prøvetakingsrutinar er ikkje kvalitetssikra av uavhengig og kompetent institusjon (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 3)
- d) Testing av avfallet skjer ikkje under eit kvalitetssikringssystem som omfattar periodisk, uavhengig kontroll, f.eks. gjennom akkreditering eller system av liknande kvalitet (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 3)
- e) Prøvetaking og testing blir ikkje utført i samsvar med gjeldande standardar (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 3)
- f) Prøvetakingsstrategi manglar (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 3)
- g) Prøvetakingsstrategi sikrar ikkje representative prøvar (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 3)
- h) Anna (kva):

Kommentar:

a) Deponiet kunne vise til 7 stikkprøvar føreteke frå desember 2007 til september 2009. Stikkprøvar av avfallsleveransar til deponi er difor ikkje føreteke i samsvar med krav nedfelt i kap 9 vedlegg II, om at kvart 100 lass skal takast stikkprøve av.

e) Stikkprøvar av avfall som har krav om testing, vert heller ikkje analysert med riste/kolonnetest før lasset vert deponert. Dersom avfallet er testpliktig (sjå vedlegg II pkt. 1.2) må deponiet òg analysere stikkprøven, for å kontrollere at den samsvarar med testar gjort som ein del av basiskarakteriseringa av avfallet. Det må difor leggast til grunn at prøven er representativ, og deponiet må difor etablere rutinar for korleis ein stikkprøve skal kontrollerast og korleis ein skal ta ut ein representativ prøve til analyse.