



Inspeksjonsrapport

Informasjon om kontrollert deponi

Namn og besøksadresse verksemd: SIMAS as, p.b. 473, 6853 Sogndal	Org.nr. verksemd: 974 888 076
Namn og adresse verksemd (deponieigar/deponiansvarleg):	Telefon verksemd:
Kommune/kommunenr.: Sogndal	E-post verksemd:

Til stades under kontrollen

Frå verksemda: Kjell Sverre Snøtun, Dag Gustavsen, Marianne Ovrid, Aud Jane Beheim	Frå Fylkesmannen: Gøsta Hagenlund Torunn G. Hønsi
Kontrollomfang: <ul style="list-style-type: none">avfallsforskrifta kap. 9 og kap.11internkontrollforskrifta	Inspeksjonsdato: 1.10.2009

Innhald i rapporten

Rapporten omtalar avvik og merknader som vart konstaterte under kontrollen. Rutinar for mottakskontroll vart kontrollert.

Resultat av kontrollen

Kontrollen avdekte 4 avvik frå regelverket og gjeve 1 merknad.

Denne rapporten har status som førebels. Dersom Fylkesmannen ikkje får tilbakemelding om faktiske feil i rapporten innan 2 veker etter at rapporten er motteken, er rapporten endeleg.

Deponiet er plassert i risikoklasse 2 og Fylkesmannen varslar med dette at det vil bli kravd eit gebyr på kr: 14 400,- for kontrollen. Merknader til varselet kan sendast Fylkesmannen innan 2 veker, jf. § 16 i forvaltningslova. Meir informasjon om kontrollgebyr, sjå neste side.

Oppfølging etter kontrollen

Fylkesmannen pålegg verksemda å gje ei skriftleg tilbakemelding for å få stadfest at avvika er retta, og som gjer greie for gjennomførte tiltake når det gjeld avvik. Fylkesmannen ber også om at verksemda gjer greie for sine vurderingar og ev utbetringar når det gjeld ev. merknader.

Frist for skriftlig tilbakemelding: 31.12.2009

Pålegg om skriftleg tilbakemelding er gjeve med heimel i ureiningslova § 49. Vedtaket kan påklagast innan tre dagar etter at pålegget er motteke, jf. forvaltningslova § 14. Eventuell klage bør grunngjevast og skal sendast til Fylkesmannen. Dersom tilbakemelding ikkje er motteke innan fastsett frist, kan det bli aktuelt å fatte vedtak om tvangsmulkt, jf. ureiningslova § 73.

Dato: 11.11.09

Ass. fylkesmiljøvern sjef

Definisjonar og informasjon

Kontrollaksjon Deponi 2009-2010 har som mål å redusere ulovleg deponering av avfall på deponi ved å sikre at:

- den driftsansvarlege ved deponiet gjennomfører ein tilfredsstillande mottakskontroll
- avfallsprodusenten gjennomfører korrekt og tilstrekkeleg basiskarakterisering og verifikasjon av avfall

Informasjon om regelverk og hjelpemiddel finst på www.sft.no og www.regelhjelp.no

Basiskarakterisering og mottakskontroll

Den som har gjeve opphav til avfallet (avfallsprodusent) har ansvaret for at dette vert basis-karakterisert. Alt avfall skal basiskarakteriserast. Føremålet med basiskarakterisering, verifikasjon og mottakskontroll er å bidra til at følgjande er kjent før deponering:

- Samansetjing, utlekingspotensial, miljøverknader og andre eigenskapar som har noko å seie for deponiet, både på kort og lang sikt.

Nærare krav går fram av avfallsforskrifta § 9-11, jf. vedlegg II punkt 1.

Den driftsansvarlege ved deponiet avgjer om avfallet kan deponerast ved deponiet på bakgrunn av dokumentasjonen frå avfallsprodusenten og informasjon som den driftsansvarlege sjølv innhentar gjennom mottakskontroll av avfallet. Mottakskontrollen består av visuell kontroll av kvart lass, i tillegg til stikkprøvar av enkelte leveransar. Avfall som ikkje oppfyller kriteria for mottak ved deponiet skal avisast (merk: avfallet kan takast i mot til forbehandling på annan stad ved avfallsmottaket).

Regelverk

- *Lov om 13. mars 1981 nr. 6 om vern mot forurensningar og om avfall (ureiningslova) § 7 første ledd/andre ledd og § 29.*
- *Forskrift 1. juni 2004 nr. 930 om gjenvinning og behandling av avfall (avfallsforskrifta) kapittel 9 om deponering av avfall og kapittel 11 om farleg avfall.*
- *Forskrift 6. desember 1996 nr. 1127 om systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid i virksomheter (internkontrollforskrifta) § 5.*

Avvik: brot på krav fastsett i eller i medhald av helse-, miljø- og sikkerhetslovgjevinga; f eks brot på krav i ureiningslova, produktkontrollova og forskrifter heimla i desse lovene, eller krav og vilkår fastsett i løyve.

Merknad: tilhøve som miljøvernmyndigheitene meiner det er nødvendig å påpeike for å ivareta helse og miljø, og som ikkje er omfatta av definisjonen for avvik.

Kontrollgebyr: Sjå kapittel 39 i ureiningsforskrifta: *Gebyr til statskassen for arbeid med tillatelser og kontroll etter forurensningsloven*. Verksemda skal betale gebyr for kontrollen, jf. forureiningsforskrifta § 39-3.

Informasjon om vedtak om tvangsmulkt

Dersom Fylkesmannen ikkje har motteke tilbakemelding innan fastsett frist, som godtgjer at avvika er retta, vil Fylkesmannen vurdere å ta i bruk tvangsmulkt. Vedtak om tvangsmulkt kan fattast med heimel i forureiningslova § 73. Tvangsmulkt kan fastsetjast som ei løpande mulkt (som går kvar dag inntil verksemda har godtgjort at avvika er retta) eller som ein eingongssum (som forfell til innbetaling dersom verksemda ikkje har gjeve tilbakemelding innan fastsett frist som stadfester at avvika er retta.) Før ev. vedtak om tvangsmulkt blir fatta, vil verksemda bli førehandsvarsla skriftleg og gjeve høve til å uttale seg, jf. forvaltningslova § 16.

Farleg avfall

Det er ca. 60 000 tonn farleg avfall med ukjend handtering i dag. Noko av dette hamnar truleg på deponi, m.a. oljehaldig avfall, impregnert tre og PCB-haldig avfall. Resultat frå analysar teke av sigevatn fra deponi viser at det lek ut miljøgifter som kjem frå farleg avfall. Ved oppussing eller riving av bygg/anlegg må ein forsikre seg om at avfall blir teke forsvarleg hand om. Sjå også avfallsforskrifta kap. 15 om byggavfall, særleg § 15-5 om miljøkartlegging av farleg avfall.

Avvik

Det vart påvist følgjande avvik under kontrollen:

Avvik: 1: Den driftsansvarlege har deponert avfall som ikkje er lovleg å deponere ved deponiet

Avvik frå: *Avfallsforskrifta og/eller løyve etter forureiningslova*

Grunnlag for avviket er avkryssa nedanfor:

- a) Den driftsansvarlege har deponert avfall som deponiet ikkje har høve til å deponere, jf avfallsforskrifta §§ 9-4, 9-6, 9-11, jf. vedlegg II pkt 2
- b) Den driftsansvarlege har deponert avfall som deponiet ikkje har løyve til å deponere, jf vilkår i løyve datert _____
- x c) Basiskarakteriseringa av avfall som er deponert er ikkje komplett og tilfredsstillar ikkje forskriftskrava (§ 9-11, jf. vedlegg II)
- d) Anna (kva):

Kommentarar: SIMAS har framleis ikkje kome tilstrekkeleg i gang med å krevje basiskarakterisering av levert avfall. Verksemda har ikkje oversikt over kva for spørsmål som bør stillast og krav dei må setje til avfallsprodusentane.

Deklarasjonsskjema for avfall er ufullstendig utfylt (kan mangle avfallstoffnummer, material, kva for næring, kommuneopphav).

Basiskarakterisering av avfall til deponi frå sorteringsplate manglar.

Avvik: 2: Den driftsansvarlege overheld ikkje krava som gjeld for mottak av avfall

Avvik frå: Avfallsforskrifta § 9-11, jf. vedlegg II og internkontrollforskrifta

Grunnlag for avviket er avkryssa nedanfor:

- a) Deponieigar har ikkje dokumenterte kriterium for å avgjere om avfall kan deponerast (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 1.4)
- b) Deponieigar har ikkje dokumenterte kriterium for kva som skal vekke mistanke om at avfallet er forureina slik at grenseverdiane i pkt. 2.1 i vedlegg II kan bli overskridne (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 1.2 a)
- c) Den driftsansvarlege syter ikkje for at avfallet blir inspisert visuelt før og etter lossing (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 1.4)
- d) Den driftsansvarlege syter for at avfallet blir inspisert visuelt før og etter lossing, men inspeksjonen er mangelfull (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 1.4).
- e) Den driftsansvarlege avviser ikkje avfall som har mangelfull/manglande dokumentasjon på basiskarakterisering/verifikasjon (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 1.4)
- f) Den driftsansvarlege varslar ikkje forureiningsmyndigheit ved avvising av avfallslast (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 1.4)
- g) Den driftsansvarlege har inga/mangelfull journalføring av stikkprøvar (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 1.4)
- h) Anna (kva):

Kommentarar: Avfall vert teke i mot til deponi utan basiskarakterisering. Det skjer ein viss (truleg god) visuell kontroll på deponistaden, og oppdaga, ulovleg avfall vert teke vekk.

Det vart gitt fleire døme på mogleg betre avfallsrutinar dersom punkt f) allereie hadde vore følgd betre.

Avfall som vert levert som deponerbart avfall og som vert avvist for sortering på eige anlegg, vert ikkje rekna som "avvising" i høve til § 9-11 i deponikapitlet. Den ansvarlege bryt dermed meldeplikta til Fylkesmannen.

Avvik: 3: Den driftsansvarlege overheld ikkje krava som gjeld registrering og dokumentasjon av avfall

Avvik frå *Avfallsforskrifta § 9-11, jf. vedlegg II og § 9-12*

Grunnlag for avviket er avkryssa nedanfor:

- a) Den driftsansvarlege fører ikkje register over deponert avfall (§ 9-12)
- x b) Den driftsansvarlege har mangelfull registrering av deponert avfall (§ 9-12)
- x c) Den driftsansvarlege oppbevarer ikkje eit eksemplar av basiskarakterisering / samandrag av basiskarakterisering (§ 9-11, jf. vedlegg II punkt 1.2)
- x d) Den driftsansvarlege oppbevarer ikkje eit eksemplar av verifikasjonsrapport (§§ 9-12 og 9-11, jf. vedlegg II punkt 1.3)
- e) Anna (kva):

Kommentarar: Desse avvika gjeld igjen fråveret av systematisk arbeid med krav/etterspurnad av basiskarakterisering.

Når SIMAS tek i mot avfall til sortering, vert SIMAS avfallsprodusent av restavfallet til deponiet i Festingdalen. Dette restavfallet må basiskarakteriserast.

Avvik: 4 Den driftsansvarlege overheld ikkje krava som gjeld prøvetaking og testing av avfall

Avvik frå: *Avfallsforskrifta § 9-11, jf. vedlegg II*

Grunnlag for avviket er avkryssa nedanfor:

- a) Stikkprøvekontrollen ved mottak har manglar (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 1.4)
- b) Prøvetaking og testing blir ikkje utført av uavhengig og kvalifisert personell (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 3)
- c) Prøvetakingsrutinar er ikkje kvalitetssikra av uavhengig og kompetent institusjon (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 3)
- d) Testing av avfallet skjer ikkje under eit kvalitetssikringssystem som omfattar periodisk, uavhengig kontroll, f.eks. gjennom akkreditering eller system av liknande kvalitet (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 3)
- e) Prøvetaking og testing blir ikkje utført i samsvar med gjeldande standardar (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 3)
- f) Prøvetakingsstrategi manglar (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 3)
- g) Prøvetakingsstrategi sikrar ikkje representative prøvar (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 3)
- h) Anna (kva):

Kommentarer:

Stikkprøver av motteke avfall vert gjennomført, og det er grunn til å tru vert godt utført. Oppfølginga er noko vilkårleg og tal stikkprøver føl ikkje minstekravet (min. 1 prøve per 100 lass).

Merknader

Fylkesmannen gjev følgjande merknader i samband med kontrollen:

Merknad 1: Informasjonsplikta må betrast

Kommentarar:

Kap. 5 i utsleppsløyve seier: ” Verksemda skal jamleg informere abonnentar og publikum om avfallsordninga, leveringsmogelegheiter og opningstider ved avfallsmottaka direkte og ved annonsering”.

I kravet ligg ei forventning om at SIMAS må informere kundar om nye krav som basiskarakterisering, sorteringsordningar m.m.