

Informasjon om virksomheten

| | | | |
|---|--|--|----------------|
| Virksomhetens navn: | GE Healthcare AS, Lindesnes Fabrikker | Rapportnummer: | 2009.028.I.SFT |
| Postadresse: | 4521 Spangereid | Dato for inspeksjonen: | 05.- 06.10.09 |
| Besøksadresse: Kommune: | Ramslandsvågen Lindesnes | Organisasjonsnr.: | 973062611 |
| Telefon: | 38258100 | SFTs saksnr.: | 2008/40 |
| Bransjenr. (NACE-kode): | 24.41 | Tillatelse datert: (evt) endringer: | 02.06.08 |
| Virksomheten er: <input type="checkbox"/> importør <input type="checkbox"/> forhandler <input checked="" type="checkbox"/> produsent <input type="checkbox"/> bruker | | <input type="checkbox"/> ISO-14001-sertifisert <input type="checkbox"/> EMAS-registrert | |

Informasjon om inspeksjonen

| | |
|---|---|
| Kontaktperson fra virksomheten ved inspeksjonen: Tor Strandmyr | Fra Statens forurensningstilsyn (SFT): Tone Line Fossnes og Bent Bolstad |
| Bakgrunn for kontrollen: <input checked="" type="checkbox"/> rutine (tilsynsaksjon, tankanlegg) <input type="checkbox"/> særskilt oppfølging <input type="checkbox"/> utrykning | |
| Følgende hovedtema ble kontrollert: | |
| <input type="checkbox"/> tillatelse | <input checked="" type="checkbox"/> vedlikehold |
| <input checked="" type="checkbox"/> internkontroll | <input checked="" type="checkbox"/> tankanlegg |
| <input checked="" type="checkbox"/> risikovurdering | <input type="checkbox"/> klassifisering, merking og emballering |
| <input type="checkbox"/> utslipp luft og/eller vann | <input type="checkbox"/> forbudte og strengt regulerte stoffer |
| <input type="checkbox"/> farlig avfall | <input type="checkbox"/> sikkerhetsdatablader |
| <input type="checkbox"/> støy | <input type="checkbox"/> substitusjon |
| <input type="checkbox"/> egenrapportering | <input type="checkbox"/> deklarerer til Produktregisteret |
| <input type="checkbox"/> storulykke | <input type="checkbox"/> annet: |

Resultater fra inspeksjonen

Det ble avdekket 1 avvik og 1 anmerkning under inspeksjonen. Avviket og anmerkningen er beskrevet fra side 3 i denne rapporten. Oppfølgingen etter inspeksjon er nærmere beskrevet på side 2. *Rapporten er å anse som endelig dersom vi ikke får tilbakemelding om faktiske feil innen to uker etter at rapporten er mottatt.*

09.10.09

Bent Bolstad

dato

inspektør

Statens forurensningstilsyn

seksjonssjef

Definisjoner

Avvik: Manglende etterlevelse av krav fastsatt i eller i medhold av lov.

Anmerkning: Et forhold som tilsynsetatene mener det er nødvendig å påpeke, men som ikke omfattes av definisjonen for avvik. Virksomhetens manglende etterlevelse av egne regler som er strengere enn lovkravene, vil fra tilsynsetatenes side ikke betraktes som et avvik, men kan omtales som en anmerkning.

Oppfølging etter inspeksjonen

Virksomheten plikter snarest å rette opp avvik beskrevet i denne rapporten. SFT ber om en skriftlig bekreftelse *innen 15.12.09* på at avviket er rettet. SFT ber samtidig om en tilbakemelding på bedriftens vurdering av anmerkningen. Dersom virksomheten mener at det ikke lar seg gjøre å rette opp avviket innen denne fristen, skal det redegjøres for årsaken og fremlegges en tidfestet handlingsplan for det videre arbeidet.

Gebyr for virksomhet med tillatelse

Virksomheten er plassert i risikoklasse 2, jf. forurensningsforskriften § 39-6 om gebyr for kontroll av inntil en dags varighet. Dette innebærer at virksomheten skal betale kr 14400,- i gebyr for den gjennomførte inspeksjonen. Faktura med innbetalingsblankett ettersendes.

Offentlighet i forvaltningen

Inspeksjonsrapporten vil være tilgjengelig for offentligheten på www.sft.no. jf. offentlighetsloven. Rapporten sendes også til Fylkesmannens miljøvernavdeling i Vest- Agder og til Lindesnes kommune.

Avvik

Avvik 1: Vedlikeholdsystemet har enkelte mangler

Avvik fra:

Forskrift om systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid i virksomheter (internkontrollforskriften), § 5 annet ledd pkt. 7

Kommentarer:

Virksomheten har utarbeidet et dokumentert forebyggende vedlikeholdsystem hvor også utstyr av betydning for ytre miljø/utslipp, inkludert tankanlegg og rørsystemer med tilhørende utstyr (feks. alarmer, deteksjonssystemer og overflyllingsvern) er lagt inn med et periodisk inspeksjons- og vedlikehold.

SFT vil påpeke følgende:

Akseptkriterier

Det er ikke nedfelt akseptkriterier i vedlikeholdsystemet, for å kvalitetssikre de vurderinger og beslutninger som bedriften gjør i forbindelse med inspeksjon og vedlikehold av utslippsrelatert utstyr (bl.a. tankanlegg, rørsystemer og fangdammer). Feks. vurderinger og beslutninger med hensyn på om utstyr må skiftes, utbedringer gjøres, inspeksjonsfrekvenser endres etc., for å sikre at dette utstyret har en tilfredsstillende teknisk tilstand.

Fangdammer

Alle virksomhetens tankanlegg er tilknyttet fangdammer og det er etablert dokumenterte rutiner for daglig visuell sjekk og årlig tilstandskontroll (tetthetsinspeksjon) av fangdammene. SFT vil imidlertid påpeke at den dokumentasjonen som utarbeides for rapportering av resultatet av de utførte årskontrollene, ikke er spesifisert for hver enkelt fangdam, men er kun gitt som en felles tilstandsrapport (jf. arbeidsordre 71318 for 12 mnd. kontroll av fangdammer). Tanker og rørsystemer derimot har separate tilstandsrapporter, rapporter for hver avgrenset utstyrsenhet. SFT vil også påpeke at fangdammene ikke er gitt et ID- nr. som gjør fangdammenes historikk entydig sporbar i bedriftens systemer, slik annet utslippsrelatert utstyr er spesifisert.

Serviceslanger

Virksomhetens losseslanger er underlagt en årskontroll for sertifisering/resertifisering. SFT vil imidlertid påpeke at serviceslanger som ligger i fjellhallen ikke er lagt inn i bedriftens periodiske vedlikeholdsprogram.

Utstyrshistorikk

Historikk på utstyr blir registrert på litt ulik måte, og i noe varierende grad/omfang, avhengig av type utstyr. SFT vil påpeke at eventuelle endringer av inspeksjonsfrekvenser eller statusklasser (grønn, gul, rød) på utslippsrelatert utstyr, som feks. tanker og rørsystemer, ikke blir synliggjort på oversiktslistene for lagertanker (statusregisteret) eller på kontrollplanen for rørsystemer. Disse oversiktslistene er underlagsdokumentasjon av betydning for planlegging og beslutninger av inspeksjon og vedlikehold.

Anmerkninger

Anmerkning 1:

Koblingen mellom tidligere og nåværende risikoanalyser for tankanlegg og rørsystemer mhp. lukking av oppfølgingspunkter er uklar, og angivelse av hvilke områder og aktiviteter som skal risikovurderes er for generell

Kommentarer:

Oppfølging av anbefalinger og konklusjoner fra risikoanalyser

I virksomhetens Sikkerhetsrapport (storulykke) av 2005 er det henvist bl.a. til miljøaspektanalyse og en risikoanalyse fra 2005 (med 13 uhellscenarier), en grovanalyse, og en risikoanalyse for tanklager fra 2003/2004. SFT vil bemerke at koblingen mellom disse analysene og oppdaterte risikoanalyser for tanker og rør er utydelig. Videre at oppfølgingspunktene fra de tidligere analysene er lite sporbare og mangelfullt dokumentert med hensyn på om de er lukket. Status av disse oppfølgingspunktene er heller ikke referert til i dagens risikoanalyse for tankanlegg og rørsystemer. Bedriften er nå i gang med å forbedre dette ved at anbefalinger og konklusjoner fra risikoanalyser blir overført til et eget oppfølgingssystem/register, "ATS".

Anmerkningen må også ses i sammenheng med tidsaspektet; at det er mangler ved den dokumenterte og sporbare oppfølgingen av risikovurderinger/analyser så langt tilbake i tid som 2003/2004 og 2005. SFT forventer at virksomheter som er omfattet av storulykkeforskriften har et særskilt fokus på status og oppfølging av risikovurderinger.

Angivelse av områder/tema og aktiviteter som skal risikovurderes

Virksomheten benytter ulike beskrivelser av sine anleggsområder og installasjoner. Bl.a. er områdedefinisjonene av tankanlegg, rørsystemer og kritiske alarmsystemer som brukes i vedlikeholdssystemene forskjellig fra tilsvarende type områdebeskrivelser som brukes ved risikoanalyser. Bruk av denne ulike "områdeforståelsen" kan medføre uklarheter og misforståelser, feks. med hensyn på omfang og detaljnivå av de installasjoner, utstyrsenheter og operasjoner/aktiviteter som skal kartlegges og vurderes i en risikoanalyse.

SFT vil også bemerke at beskrivelsene/inndelingen av områdene/temaene i bedriftens risikoanalyser i enkelte tilfeller er for generelle, for lite spesifiserte med hensyn på hvilke utstyrsenheter og aktiviteter som er tilknyttet områdene/temaene. I risikoanalysen for tankanlegg som ble framlagt for SFT under inspeksjonen er det nevnt "tanker" eller "tankanlegg" uten å definere dette nærmere (feks. om det inkluderer fangdammer, rørsystemer med støttesystemer, lossestasjoner, oljeutskillere for drenering av regnvann fra fangdammene etc.).

En mer entydig definisjon og spesifisering av område/temabeskrivelsene i risikoanalysene sikrer en mer felles og presis forståelse av hva som faktisk skal risikovurderes i de enkelte områdene/temaene, både mhp. installasjoner og utstyr og aktiviteter/operasjoner. En slik presisering av hva virksomheten mener skal være den riktige "område/temaforståelsen" er særlig viktig for å unngå at noe blir utelatt i risikoanalysen.

Dokumentunderlag

Aktuelle lover og forskrifter, tillatelser, egenrapporter, utdelt dokumentasjon

- Lov om vern mot forurensninger og om avfall (forurensningsloven)
- Utslippstillatelse av 02.06.08
- Forskrift om systematisk helse,- miljø- og sikkerhetsarbeid i virksomheter (internkontrollforskriften)
- Sikkerhetsrapport (storulykke) av 2005 (28.09.05)
- Tidligere kontrollrapporter (SFT), revisjonsrapport 3/2005 og inspeksjonsrapport 3/2003
- Div. dokumentasjon utlevert under inspeksjonen, knyttet til virksomhetens vedlikeholdssystem, risikoanalyser og internkontroll