



Inspeksjonsrapport

Inspeksjonsrapport nummer: 2004/001

Saksnummer: 2004/1659/gdi/472

Informasjon om virksomheten:

Dato for kontroll: 24.03.2004

Navn: Kragerø Renovasjon og Containerservice AS	Organisasjonsnr.: 957 151 701
Adresse: Postboks 294, 3791 Kragerø	Telefon/e-post: 35 98 22 50
Besøksadresse: Nilsbukjerr	Anleggsnr.:
Kommune/kommunenr.: 0815 Kragerø	Bransjenr.: (NACE-kode): 90020

Tilstede under kontrollen

Fra virksomheten: Ole Jan Aatangen Kirsti Aatangen Kragerø kommune v/ Jan W. Kristensen	Fra Fylkesmannen: Gunnar Djuvik - - Guri Ravn
---	--

Rapportens innhold

Rapporten beskriver de avvik og anmerkninger som ble konstatert under kontrollen. Følgende hovedtema ble kontrollert: *håndtering av farlig avfall inkl. internkontrollrutiner, opplæring og kompetanse, journalføring, lagring, deklarerer, viderelevering og beredskap, samt håndtering av PCB holdig materiale (isolerglass, kondensatorer o.a.) og krom/arsen- og kreosotimpregnert trevirke.*

Resultater fra kontrollen

Fylkesmannen avdekket totalt 3 funn, bestående av 2 avvik* og 1 anmerkninger*, under kontrollen. Funnene er beskrevet senere i rapporten.

Oppfølging etter kontrollen

Ingen tilbakemelding

Fylkesmannen ber virksomheten gi en skriftlig tilbakemelding for å bekrefte at forholdene er brakt i orden og redegjøre for de gjennomførte tiltakene når det gjelder avvikene. Fylkesmannen ber også virksomheten redegjøre for sine vurderinger og eventuelle utbedringer knyttet til anmerkningene. Frist for skriftlig tilbakemelding er **01.09.2004**.

Dersom Fylkesmannen ikke har mottatt tilbakemelding innen fristen kan det bli aktuelt å varsle tvangsmulkt*.

*Informasjon om eventuell varsling av tvangsmulkt og def. av avvik og anmerkninger er gitt på side 2.

Sted: **Skien**

Dato: **01.06.2004**

Gunnar Djuvik

Fylkesmannen i Telemark
(etter fullmakt)

Definisjoner og informasjon

Avvik: overtredelse av krav fastsatt i eller i medhold av helse-, miljø- og sikkerhetslovgivningen (for eksempel overtredelse av krav i forurensningsloven, forskrifter hjemlet i forurensningsloven eller krav og vilkår fastsatt i utslippstillatelser eller dispensasjoner)

Anmerkning: et forhold som tilsynsetatene mener det er nødvendig å påpeke for å ivareta helse, miljø og sikkerhet og som ikke omfattes av definisjonen for avvik.

Tvangsmulkt

Dersom Fylkesmannen ikke har mottatt en tilbakemelding fra virksomheten innen den angitte dato, som godtgjør at avvikene er rettet, vil Fylkesmannen kunne varsle tvangsmulkt. Varslet innebærer at Fylkesmannen vurderer å fatte vedtak om tvangsmulkt dersom tilbakemelding om at avvik er lukket eller det foreligger en tidsplan for lukking, ikke er mottatt. En eventuell tvangsmulkt vil løpe med et angitt beløp pr. dag etter en nærmere angitt frist. Vedtak om tvangsmulkt fattes med hjemmel i forurensningsloven § 73.

Behandling av farlig avfall

Farlig avfall inneholder helse- og miljøfarlige kjemikalier. Det kan ikke håndteres sammen med annet avfall, fordi det kan medføre alvorlig forurensning eller fare for skade på mennesker eller dyr. Farlig avfall på avveier kan føre til at miljøgifter spres og hoper seg opp i naturen. Spredningen kan skje gjennom forurenset sigevann fra deponier eller gjennom utslipp av forurensete avgasser, slagg eller aske fra forbrenningsanlegg. Hvis farlig avfall helles i kloakken, kan det bl.a. medføre at kloakkrensaneanleggene ikke fungerer som de skal og mer forurensning kommer ut i sjø og vassdrag.

Med hjemmel i forurensningsloven er det utarbeidet en egen forskrift om farlig avfall. Denne forskriften gir regler for avfallsdefinisjoner, krav om håndteringstillatelse, leveringsplikt, kommunenes ansvar, deklareringsplikt, tilsyn og kontroll. I tillegg finnes en rekke regelverk knyttet til bestemte typer farlig avfall eller tilgrensende områder. Dette gjelder blant annet for batterier, spillolje, oljeholdig avløpsvann, fotokjemikalier, amalgam, PCB, KFK, eksport og import, kjemikalier, kjemikaliemerking og internkontroll.

Kommunale mottaksanlegg og private mottak/mellomlager for farlig avfall er enten regulert ved egen tillatelse fra Fylkesmannen eller av vedlegg 2 til forskrift om farlig avfall (standardiserte krav). Her er det stilt spesifikke krav til slike virksomheter. I tillegg må virksomhetene oppfylle kravene i forskriften om farlig avfall.

AVVIK:

Det ble funnet følgende avvik som resultat av Fylkesmannens kontroll. Disse er:

Avvik 1A: Virksomheten håndterer ikke mottatt/innsamlet farlig avfall i henhold til forskrift om farlig avfall

Avvik fra: Forskrift om farlig avfall, inkl vedlegg 2 (standardiserte krav), §§ 5, 11 og pkt 8, 7.2, 9 i vedlegg 2.

Grunnlag for avviket er avkrysset nedenfor:

- a) Virksomheten har ikke korrekt journalføring av mottatt farlig avfall
Avvik fra: standardkrav i vedlegg 2, pkt. 9
- b) Virksomheten har ikke tilfredsstillende lagring av farlig avfall
- c) Virksomheten har ikke tilfredsstillende emballering/merking av lagret farlig avfall
Avvik fra: § 5
- d) Virksomheten overskrider lagringstiden for farlig avfall
- e) Virksomheten videreleverer ikke farlig avfall til godkjent sluttbehandler
- f) Deklarasjonsskjema er ikke korrekt fylt ut
Avvik fra: § 11 og standard krav i vedlegg 2, pkt. 8
- g) Virksomheten foretar ulovlig behandling (inkl ulovlig eksport) av farlig avfall
- h) Avfallet er ikke tilstrekkelig sikret mot uvedkommende utenom åpningstid
Avvik fra: § 5 og standardkrav i vedlegg 2, pkt. 7.1 og 7.2
- i) Annet (angi hva):

Kommentarer:

h) Avviket gjelder ikke for det betjente mottaket på Nilsbukjerr der området er avlåst utenom arbeidstid. Avviket gjelder de ubetjente mottakene som ikke er tilstrekkelig sikret mot uvedkommende. Dette gjelder mottak ved Rimi på Helle, Hydro/ Texaco ved Volumsenteret, Statoil ved Kalstad og Esso i sentrum. Med unntak av Esso var disse ikke avlåst. Ved Statoil var mottaket overfylt. Ved alle var det mangel på info til publikum.

Avvik 2: Virksomheten har mangelfull internkontroll.

Avvik fra: Forskrift om systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid i virksomheter, § 5, annet ledd, pkt. 1-8. (Internkontrollforskriften, IK)

Grunnlag for avviket er avkrysset nedenfor. Avviket er ikke basert på en total gjennomgang av internkontrollsystemet ved virksomheten.

- a) Virksomheten kjenner ikke til sine plikter for håndtering av farlig avfall (IK, pkt.1)
- b) Opplæring og kompetanse er mangelfull (IK pkt.2,3)
- c) Virksomheten har ikke dokumenterte rutiner for håndtering av farlig avfall eller rutinene er mangelfulle (IK, pkt.7)
- d) Virksomheten utfører ikke tilfredsstillende risikovurderinger av aktivitetene den utøver (IK, pkt.6)
- e) Beredskap ved uhell er mangelfull (IK, pkt.7)
- f) Annet/utdypning:

Kommentarer:

- d) Virksomheten kan ikke dokumentere at det er gjort risikovurderinger knyttet til faren for forurensning.
- e) Utover det oppsamlingsvolum som er integrert i bunnen av lagringscontainerne, er det ikke absorpsjonsmidler og annet nødvendig utstyr tilstede for å begrense virkninger og omfang av mulige skader og ulemper ved akutt forurensning. Se også vilkår 1.6 i tillatelsen av 19.05.94. Det er uklart om dette nivået på beredskapstiltak er resultat av en risikovurdering.

ANMERKNINGER:

Anmerkning 1:

Utformingen av og driftsrutinene for overvannsystemet som omfatter arealet for KRC er uklar.

Kommentar:

Overvannskummer på det asfalterte arealet ved mottaksanlegget har 2 avløp, hhv til bekk og til avløpsnett. Avløpsalternativ styres manuelt ved plugging av ett av avløpene i kummene. Ved kontrollen var begge avløpene åpne i de 2 kummene som ble sjekket. Kriterier for valg av avløpsalternativ for styring av overvannsstrømmen og vedlikeholdsrutiner for sandfang og oljeutskiller på nettet er uklar.

ANDRE KOMMENTARER:

Inspeksjonsrapporten sendes til KRC selv om det er Kragerø kommune som pr i dag har den formelle tillatelsen fra Fylkesmannen av 19.05.1994 for mellomlagringsanlegget.

Avvik 1A er i utgangspunktet et kommunalt forhold pr i dag med henvisning til vedlegg 2 i "forskrift om farlig avfall", men presenteres overfor KRC som driftsansvarlig pr i dag. Vi regner med at KRC s tilbakemelding skjer i samråd med kommunen. For øvrig vil Fylkesmannen i oppfølgingen av saken ta initiativ til formelt å overføre tillatelsen til KRC, fortrinnsvis ved at det vil bli vurdert en ny tillatelse. Denne vil bli basert på oppdaterte krav fra myndighetene og på eventuelle behov fra drivers side.