



## Rapport etter tilsyn ved Neptun Settefisk AS avd Survika

### Om kontrollen

Inspeksjonen ble gjennomført 11.06.2015. Kontrollen omfattet en gjennomgang av dokumenter (skriftlige og elektroniske), intervju av sentralt plasserte personer i organisasjonen og befarng på lokaliteten.

Denne rapporten omhandler avvik og anmerkninger som ble avdekket under kontrollen innenfor de kontrollerte tema, og gir ingen fullstendig tilstandsvurdering av virksomhetens miljøarbeid eller miljøstatus på lokaliteten.

Denne rapporten har status som foreløpig. Dersom vi ikke får tilbakemelding om faktiske feil i rapporten innen to uker etter at rapporten er mottatt, er rapporten å anse som endelig.

Under er Fylkesmannens registrerte opplysninger om deres virksomhet. Vi ber dere melde i fra dersom noe ikke stemmer.

### Ansvarlig virksomhet (Kilde: Brønnøysundregisteret)

<b>Navn:</b> Neptun Settefisk AS	<b>Organisasjonsnr (underenhet):</b> 972 272 272
<b>Besøksadresse:</b>	<b>Eies av (org.nr):</b> 958 438 370
<b>Postadresse:</b> Søren R Thornæs veg 10, 7800 Namsos	<b>Telefon:</b>
<b>E-post:</b>	<b>Bransjenr. (NACE-kode):</b> 03.222

### Kontrollert anlegg

<b>Navn:</b> Survika	<b>Anleggsnr:</b> 1703.0071.01
<b>Kommune:</b> Namsos	<b>Anleggsaktivitet:</b> Settefiskanlegg
<b>Fylke:</b> Nord-Trøndelag	<b>Risikoklasse.:</b> 4
<b>Tillatelse sist oppdatert:</b> 16.07.2012	<b>Tillatelsesnr:</b> 2012.158.T

### Kontaktpersoner ved kontrollen:

Fra virksomheten: Agnar Jakobsen - Driftsleder	Fra Fylkesmannen: May Brit Myrholt Gorseth Andreas Wæhre
---	--

### Definisjoner

#### Avvik:

Overtredelse av krav fastsatt i eller i medhold av helse-, miljø- og sikkerhetslovgivningen, for eksempel overtredelse av krav i forurensningsloven, produktkontrollloven og forskrifter hjemlet i disse lovene eller krav og vilkår fastsatt i dispensasjoner.

#### Anmerkning:

Forhold som miljøvernmyndighetene mener det er nødvendig å påpeke for å ivareta helse og miljø og som ikke omfattes av definisjonen for avvik.

## Resultater fra kontrollen

Fylkesmannen avdekket totalt 3 avvik og ingen anmerkninger under inspeksjonen.

- Det er ikke satt konkrete og dokumenterte anleggsspesifikke miljømål i forhold til hva som er akseptabel forurensning og påvirkning av resipienten.
- I virksomhetens risikovurdering er det ikke satt kriterier for hva som er akseptabel forurensning fra virksomheten, i forhold til å sikre en tilfredsstillende tilstand i resipienten.
- Virksomheten mangler dokumenterte rutiner for substitusjon av lusemidler og andre kjemikalier/ legemidler

Avvikene og anmerkningene er nærmere beskrevet fra side 2 i rapporten.

Neptun Settefisk AS avd Survika er i tillatelsen plassert i risikoklasse (tidligere kalt kontrollklasse) 4. Dette innebærer at virksomheten skal betale 4 700 i gebyr.

Dere har mulighet til å kommentere varselet innen to uker, jf. Forvaltningsloven § 16. Fylkesmannen vil deretter gjøre vedtak om gebyrsats, og faktura med innbetalingsblankett vil bli ettersendt fra Miljødirektoratet.

## Oppfølging etter kontrollen

- Ingen tilbakemelding.  
Fylkesmannen avdekket ingen avvik eller anmerkninger innen de områdene som ble kontrollert. Vi anser derfor oppfølgingen etter inspeksjonen som avslutt
- Virksomheten plikter snarest å rette opp de avvikene som er beskrevet i denne rapporten. Vi ber Neptun Settefisk AS avd Survika om en skriftlig bekreftelse med dokumentasjon innen 10.10.2015 på at avvikene er rettet.

## Avvik

Følgende avvik ble konstatert under Fylkesmannen sin kontroll:

### 1. Miljømål

<input checked="" type="checkbox"/>	1a	Det er ikke satt konkrete og dokumenterte anleggsspesifikke miljømål i forhold til hva som er akseptabel forurensning og påvirkning av resipienten.	IK§5 pkt4
-------------------------------------	----	---	-----------

Anlegget skal ha vurdert hva som er akseptabelt forurensning og påvirkning av resipienten for driften av anlegget. Ut i fra dette skal virksomheten sette miljømål som sikrer at driften ikke medfører unødvendig forurensning av det ytre miljø. Disse målene skal være knyttet opp til det spesifikke anlegget og at de er konkrete og dokumenterte slik at måloppnåelse kan vurderes.

### Kommentar:

Anlegget hadde mål for endel faktorer som kan påvirke resipienten, men disse var ikke konkrete og spesifikke for anlegget. F eks gjaldt dette førfaktoren som skulle være minst mulig. Dette er et mål som ikke er konkret og lett å se om måloppnåelse er nådd.

**2. Miljørisikovurderinger**

<input checked="" type="checkbox"/>	2a	I virksomhetens risikovurdering er det ikke satt kriterier for hva som er akseptabel forurensning fra virksomheten, i forhold til å sikre en tilfredsstillende tilstand i resipienten.	IK§5 pkt6
<input checked="" type="checkbox"/>	2b	Virksomheten mangler dokumenterte rutiner for substitusjon av lusemidler og andre kjemikalier/ legemidler.	PK 3a, IK§5 pkt7

2a)

For å kunne vurdere risikobildet er det avgjørende at virksomheten har satt konkrete kriterier for hva de ser som akseptabel forurensning i forhold til gjeldende regelverk, egne miljømål og for å sikre en tilfredsstillende tilstand i resipienten.

**Kommentar:**

Anlegget har nedskrevet at MOM-B hvert 4 år i resipienten. Det er ikke satt kriterier for hva som er akseptabel resultat og ha som skal gjøres vist det miljøresultatene viser andre resultater enn tilstandsklasse 1.

2b) Virksomheten skal risikovurdere sine kjemikalier med tanke på substitusjon til mer miljøvennlige/mindre helsefarlige alternativer. De kjemikaliene som har høyest risiko bør vurderes for substitusjon oftere enn mer miljøvennlige alternativer.

**Kommentar:**

Virksomheten har ikke vurdert kjemikaliene for substitusjon.

Fylkesmannen har ingen anmerkinger:

**Andre forhold /kommentarer:**

Anlegget har kontrakt med vannleverandør frem til 2026 og blir prioritert deretter.

