



Inspeksjonsrapport

Inspeksjon ved Renovasjonsselskapet GLØR IKS 2. juni 2010.

Saksnr. hos Fylkesmannen: 2010/3516

Kontaktpersoner ved kontrollen

| | |
|---|---|
| Fra virksomheten: Tom Werven Lars Helge Engmo Tommy Nesbakk | Fra Fylkesmannen: Knut Roland Torunn Margrete Bjerke Elin Hilde |
|---|---|

Resultater fra inspeksjonen

Denne rapporten omhandler avvik og anmerkninger som ble konstatert hos GLØR IKS under inspeksjonen 2. juni 2010.

Rapporten har status som foreløpig. Dersom vi ikke får tilbakemelding om faktiske feil i rapporten innen 2 uker etter at rapporten er mottatt, er den å anse som endelig.

Fylkesmannen avdekket 2 avvik og ga 2 anmerkning under inspeksjonen, basert på følgende funn:

- Den driftsansvarlige kan ikke vise til verifikasjon (årlig eller hyppigere) av avfall som av virksomheten anses som avfall som oppstår jevnlig.
- GLØR har mangler ved overvåkningssystemet for sigevann i 2009.
- Virksomhetens system for basiskarakterisering og journalføring av basiskarakteriseringsskjemaene fremstår mindre tilfredsstillende.
- Miljørapporten for 2009 vurderes som mangelfull og det kan ikke vises til en vurdering av overvåkningsresultatene fra 2009.
- Risikokartleggingen av deponidriften er av eldre dato.

Avvikene og anmerkningene er nærmere beskrevet fra side 3 og utover i rapporten.

Vi ber GLØR IKS om en skriftlig bekreftelse **innen 4 uker** etter at rapporten er mottatt på at avvik er rettet. Oppfølgingen etter inspeksjonen er nærmere beskrevet på neste side.

Informasjon om virksomheten

| | |
|--|--|
| Organisasjonsnr: 971041692 | Eies av: Interkommunalt selskap |
| Besøksadresse: Åsmarkvegen 301, 2614 Lillehammer | Telefon: 61 27 05 60 |
| Bransjenr. (NACE-kode): 38.110 Behandling og disponering av ikke-farlig avfall | E-post: tom.werven@glor.no |

Kontrollert anlegg

| | |
|--|---|
| Navn: Renovasjonsselskapet GLØR IKS | Anleggsnr: 0501.030.01 Roverudmyra Lillehammer |
| Kommune: Lillehammer | Anleggsaktivitet: Deponi |
| Tillatelse sist oppdatert: 14. desember 2009 | Risikoklasse: 2 |
| | Saksnr: 2007/8137 |

Bakgrunn for inspeksjonen

Denne inspeksjonen inngår i en nasjonal tilsynsaksjon rettet mot deponier og avfallsprodusenter som leverer avfall til deponering.

Tilsynsaksjonen skal bidra til at deponiene drives på en slik måte at utslippene av klimagasser og miljøgifter blir lavest mulig. Hovedfokus i 2010 er kontroll med etterlevelse av krav til håndtering av deponigass og sigevann. Økt oppsamling av deponigass er det viktigste klimatiltaket som Klima- og forurensningsdirektoratet har identifisert på avfallsområdet i Klimakur 2020. Tilsynsaksjonen skal også bidra til å redusere ulovlig deponering av avfall på deponier ved å følge opp resultatene fra fjorårets kontroll.

Regelverk

- Lov om 13. mars 1981 nr. 6 om vern mot forurensninger og om avfall (forurensningsloven) § 7 første ledd/andre ledd og § 29
- Forskrift 1. juni 2004 nr. 930 om gjenvinning og behandling av avfall (avfallsforskriften), kapittel 9 om deponering av avfall og kapittel 11 om farlig avfall
- Forskrift 6. desember 1996 nr. 1127 om systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid i virksomheter (internkontrollforskriften) § 5
- Deponiets tillatelse gitt av Fylkesmannen etter forurensningsloven

Informasjon om regelverk og hjelpemidler finnes på www.klif.no og www.regelhjelp.no

Definisjoner

Avvik: overtredelse av krav fastsatt i eller i medhold av helse-, miljø- og sikkerhetslovgivningen (for eksempel overtredelse av krav i forurensningsloven, produktkontrollloven og forskrifter hjemlet i disse lovene eller krav og vilkår fastsatt i tillatelse).

Anmerkning: et forhold som miljøvernmyndighetene mener det er nødvendig å påpeke for å ivareta helse og miljø og som ikke omfattes av definisjonen for avvik.

Oppfølging etter kontrollen

Ingen tilbakemelding. Fylkesmannen avdekket ingen avvik eller anmerkninger innen de områdene som ble kontrollert. Vi anser derfor oppfølgingen etter inspeksjonen som avsluttet.

Virksomheten plikter snarest å rette opp de avvikene som er beskrevet i denne rapporten. Fylkesmannen ber GLØR IKS om en skriftlig bekreftelse med dokumentasjon innen 4 uker etter at rapporten er mottatt på at avvikene er rettet.

Informasjon om tvangsmulkt

Dersom Fylkesmannen ikke innen 4 uker har mottatt en bekreftelse med dokumentasjon på at avvikene er rettet, vil Fylkesmannen vurdere å fatte vedtak om tvangsmulkt, jf. forurensningsloven § 73.

Kontrollgebyr

Virksomheten skal betale gebyr for kontrollen, jf. *forskrift om begrensning av forurensning* (forurensningsforskriften) § 39-3, jf § 39-6 om gebyr for kontroll av inntil en dags varighet i virksomheter med tillatelse.

Virksomheten er i tillatelsen plassert i risikoklasse (tidligere kalt kontrollklasse) 2. Dette tilsvarer et kontrollgebyr på kr 14 500,-. Faktura med innbetalingsblankett ettersendes fra Klima- og forurensningsdirektoratet (Klif).

Avvik

Det ble funnet følgende avvik under Fylkesmannens kontroll:

- Avvik 1: Den driftsansvarlige har deponert avfall i strid med avfallsforskriften eller tillatelsen**

Avvik fra: Forskrift om gjenvinning og behandling av avfall (avfallsforskriften) og/eller deponiets tillatelse etter forurensningsloven

Grunnlag for avviket er avkrysset nedenfor:

- a) Den driftsansvarlige har deponert avfall som deponiet ikke har adgang til å deponere i henhold til avfallsforskriften §§ 9-4, 9-6 og/eller 9-11, jf. vedlegg II pkt. 2.
- b) Den driftsansvarlige har deponert avfall som deponiet ikke har tillatelse til å deponere i henhold til vilkår gitt i tillatelsen datert _____
- c) Den driftsansvarlige har deponert avfall sammen som ikke er tillatt å deponere i samme deponicelle i henhold til avfallsforskriften § 9-1, jf. vedlegg II pkt. 2.3.
- d) Annet (angi hva):

Kommentarer:

- Avvik 2: Den driftsansvarlige overholder ikke kravene som gjelder for mottak av avfall.**

Avvik fra: Forskrift om gjenvinning og behandling av avfall (avfallsforskriften) § 9-11, jf. vedlegg II og forskrift om systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid i virksomheter (internkontrollforskriften)

Grunnlag for avviket er avkrysset nedenfor:

- a) Den driftsansvarlige har ikke etablert tilfredsstillende rutiner for å påse at avfall som mottas for deponering oppfyller relevante krav i avfallsforskriften §§ 9-4, 9-6 og 9-11, jf. vedlegg II pkt. 2 og deponiets tillatelse (internkontrollforskriften § 5 nr. 7).
- b) Den driftsansvarlige sørger ikke for at avfallet blir inspisert visuelt før og etter lossing (avfallsforskriften § 9-11, jf. vedlegg II pkt 1.4).
- c) Den driftsansvarlige sørger for at avfallet blir inspisert visuelt før og etter lossing, men inspeksjonen er mangelfull (avfallsforskriften § 9-11, jf. vedlegg II pkt 1.4).
- d) Den driftsansvarlige deponerer avfall som har mangelfull/manglende dokumentasjon på basiskarakterisering (avfallsforskriften § 9-11, jf. vedlegg II pkt 1.4).
- e) Den driftsansvarlige varsler ikke forurensningsmyndighet ved avvisning av avfallslast (avfallsforskriften § 9-11, jf. vedlegg II pkt 1.4).
- f) Den driftsansvarlige har ingen/mangelfull journalføring av stikkprøver (avfallsforskriften § 9-11, jf. vedlegg II pkt 1.4).
- g) Annet: Den driftsansvarlige kan ikke vise til verifikasjon (årlig eller hyppigere) av avfall som av virksomheten anses som avfall som oppstår jevnlig (avfallsforskriften § 9-11, jf. vedlegg II pkt. 1.3).**

Kommentarer: Kontrollen viste at GLØR fyller ut ett skjema (basiskarakteriseringsskjemaet fra "veileder til karakterisering og mottakskontroll av avfall til deponi") for avfall som oppstår fra forbehandlingsanlegget (sorteringshallen) og deponeres. Dette anses da av GLØR som avfall som

oppstår jevnlig og som kan basiskarakteriseres en gang med påfølgende verifikasjon (årlig eller hyppigere).

Avfall som oppstår jevnlig skal være basert på samme type råstoff, råstoffet i prosessen skal variere lite, avfallet skal komme fra samme behandlingsprosess og ha samme avfallskode. Rådsvedtak 2003/33/EF (av 19. desember 2002 om fastsettelse av kriterier og framgangsmåter for mottak av avfall på fyllplasser i henhold til artikkel 16 i og vedlegg II til direktiv 1999/31/EF) presiserer at avfall fra sorteringsanlegg, omlastingsstasjoner og blandede avfallsstrømmer fra avfallsinnsamlere ikke uten videre kan betraktes som avfall som produseres jevnlig. Slikt avfall kan derfor ikke uten videre unntas fra hovedregelen at hver avfallsleveranse skal være basiskarakterisert. Grunnen er at avfallstrømmene inn til anlegget og avfallsbehandlingen kan være forskjellige, også gjennom året. Dette medfører at generert avfall kan ha stor variasjon i f. eks i innhold av organisk stoff og fare for innhold av farlig avfall. Uansett hva som konkluderes må det ligge en vurdering bak beslutningen. Stor variasjon i prosessen eller avfallets sammensetning krever samtidig relativt hyppig verifisering.

Verifikasjonen skal skje minst årlig. Da skal det sjekkes om det er avvik på de egenskaper som ble utvalgt under basiskarakteriseringen. Avfallsforskriften § 9 vedlegg II pkt 1.1.i sier at for avfall som produseres jevnlig i like store prosesser skal basiskarakteriseringen også dokumentere:

- I. Om avfallet består av en blanding av forskjellige materialer, og i så fall blandingsforholdet mellom disse materialene og hvor mye blandingsforholdet kan variere.
- II. En beskrivelse av utlekkingspotensial, lukt, farge og fysisk form varierer, og hvor stor denne variasjonen er.
- III. Opplysninger om hvilke parametre som skal brukes ved verifikasjon og hvor ofte verifikasjonen skal finne sted.

Konklusjon:

- Fylkesmannen er usikker på hvilken praksis GLØR har for å verifisere basiskarakteriseringen av det nevnte avfallet. Under tilsynet ble det framvist et basiskarakteriseringsskjema som var fra 13. mars 2009 for dette avfallet (altså for over ett år siden). Det har ikke blitt framvist om det er sjekket om det er avvik på de egenskapene som ble utvalgt under den første basiskarakteriseringen som ble gjort. Det kan derfor ikke vises til en verifikasjon av dette avfallet. Merk: Dersom det er stor variasjon i prosessen eller avfallets sammensetning krever dette samtidig relativt hyppig verifisering (altså oftere enn hvert år).
- Fylkesmannen kjenner ikke til hvilken vurdering som ligger til grunn for å betrakte dette avfallet som avfall som oppstår jevnlig.

Avvik: 3: Den driftsansvarlige overholder ikke kravene som gjelder registrering og dokumentasjon av avfall

Avvik fra: Forskrift om gjenvinning og behandling av avfall (avfallsforskriften) § 9-11, jf. vedlegg II og § 9-12

Grunnlag for avviket er avkrysset nedenfor:

- a) Den driftsansvarlige fører ikke register over deponert avfall (§ 9-12).
- b) Den driftsansvarliges registrering av deponert avfall er mangelfull (§ 9-12).
- c) Den driftsansvarlige oppbevarer ikke ett eksemplar av sammendraget av basiskarakteriseringen (§ 9-11, jf. vedlegg II punkt 1.2).
- d) Annet (angi hva):

Kommentarer:

Avvik: 4 Den driftsansvarlige overholder ikke kravene som gjelder prøvetaking og testing av avfall

Avvik fra: *Forskrift om gjenvinning og behandling av avfall (avfallsforskriften) § 9-11, jf. vedlegg II*

Grunnlag for avviket er avkrysset nedenfor:

- a) Stikkprøvekontrollen ved mottak er mangelfull/mangler (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 1.4).
- b) Dersom den driftsansvarlige overlater prøvetaking og testing til andre: Prøvetaking og testing utføres ikke av uavhengig og kvalifisert personell (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 3).
- c) Dersom den driftsansvarlige selv gjennomfører prøvetaking: Prøvetakingsrutiner er ikke kvalitetssikret av uavhengig og kompetent institusjon (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 3).
- d) Dersom den driftsansvarlige selv gjennomfører testing: Testing av avfallet skjer ikke under et kvalitetssikringssystem som omfatter periodisk, uavhengig kontroll, f.eks. gjennom akkreditering eller system av liknende kvalitet (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 3).
- e) Prøvetaking og testing utføres ikke i tråd med gjeldende standarder (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 3).
- f) Prøvetakingsstrategi mangler (§ 9-11, jf. vedlegg II pkt 3).
- g) Prøvetakingsstrategi sikrer ikke representative prøver eller er mangelfull på andre måter (§ 9-11, jf. vedlegg II, pkt 3)
- h) Annet:

Kommentarer:

Avvik 5: Kravene som gjelder gasskontroll overholdes ikke

Avvik fra: *Forskrift om systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid i virksomheter (internkontrollforskriften) og deponiets tillatelse av <dato> etter forurensningsloven*

Grunnlag for avviket er avkrysset nedenfor:

- a) Den driftsansvarlig har ikke truffet tiltak for å ha tilstrekkelig kontroll med opphopning og utlekking av deponigass (utslippstillatelsen, vilkår xx).
- b) Dersom ikke gassanlegg: Den driftsansvarlig har ikke sørget for utredning av gasspotensialet og mulighet for oppsamling og behandling av deponigassen (utslippstillatelsen, vilkår xx).
- c) Dersom gassanlegg: Den driftsansvarlig har ikke sørget for å vurdere effekten av eksisterende system for oppsamling og behandling av deponigassen og behov for tiltak (utslippstillatelsen, vilkår xx).
- d) Dersom gassanlegg: Den driftsansvarlige har ikke tilstrekkelig rutiner for tilsyn med og vedlikehold av gassanlegg (utslippstillatelsen, vilkår xx sammenholdt med internkontrollforskriften § 5 nr. 7).
- e) Annet (angi hva):

Kommentarer:

Avvik 6: Deponiet overholder ikke kravene som gjelder sigevannshåndtering

Avvik fra: *Forskrift om systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid i virksomheter (internkontrollforskriften) og deponiets tillatelse av 14.12.2009 etter forurensningsloven*

Grunnlag for avviket er avkrysset nedenfor:

- a) Deponiet har ikke et tilstrekkelig system for oppsamling av sigevann (utslippstillatelsen, vilkår xx).
- b) Deponiets overvåkingsprogram for sigevann er mangelfull (utslippstillatelsen, vilkår 2.10.2).**
- c) Den driftsansvarlige har ikke tilstrekkelig tilsyn og vedlikehold med sigevannsystemet (utslippstillatelsen, vilkår xx sammenholdt med internkontrollforskriften § 5 nr. 7).
- d) Dersom krav om utredning av renseløsning: Den driftsansvarlig har ikke sørget for å utrede mulig renseløsning for oppsamlet sigevann (utslippstillatelsen, vilkår xx).
- e) Dersom lokalt renseanlegg: Deponiet overholder ikke kravene til renseseffekt eller utslippskvalitet etter rensing (utslippstillatelsen, vilkår xx).
- f) Annet: Miljørapporten for 2009 vurderes som mangelfull (tillatelsen av 14. desember 2009 okt. 1.8.3).**

Kommentarer:

b) Deponiets overvåkingsprogram for sigevann for 2009 var mangelfull. Tillatelsen av 14. desember 2009 pkt. 2.10.2 sier at bedriften skal ha et overvåkingsprogram for sigevann, overflatevann og grunnvann i henhold til avfallsforskriften og SFTs (nå Klifs) veileder TA 2077/2005. Overvåkningen skal avdekke eventuelle sigevannslekkasjer eller endringer i deponiets vanntilførsel. Tillatelsen sier at minimumskravet til prøvetakings- og analysefrekvensen i deponiets driftsvase er kvartalsvis (altså 4 ganger per år). Veilederen (TA 2077/2005) oppgir den samme frekvensen.

I 2009 utførte GLØR kun én måling av sigevannets sammensetning ved hjelp av én stikkprøve. Under tilsynet ble det forklart at dette skyldtes en kommunikasjonssvikt og det framviste overvåkingsprogrammet for 2010 legger opp til 4 målinger per brønn. Fylkesmannen vil presisere at parametrene som skal inngå i måleprogrammet er vist til i veilederen TA 2077/2005. En eventuell reduksjon i antall parametre skal kun skje gjennom målinger over tid som viser at parameteren ikke er relevant, og skal skje i samråd med Fylkesmannen.

f) Tillatelsen av 14. desember 2009 pkt. 1.8.3 sier at det i årsrapporten, eller i tillegg til den, skal utarbeides en miljørapport. Denne skal omfatte alle forhold ved anleggene som påvirker miljøet, eksempelvis

- Kontroll av sigevannets influens på grunnvann
- Kontroll av utslipp til luft
- Antall driftstimer
- Mengde gass oppsamlet, volumprosent metan, mengde metan til faking, varme, elektrisitet
- Antall stikkprøvekontroller og resultatet av disse
- Om miljøkravene som er satt i tillatelsen er tilfredsstillt, og eventuelle avvik
- Om det forekommer miljøulempere som etter eierens vurdering bør utredes

Det er Fylkesmannens vurdering at miljørapporten ikke tilfredsstillt disse kravene. Det er vanskelig å få et inntrykk ved å lese miljørapporten i hvilken grad deponiet til GLØR påvirker miljøet, og da særlig nærmiljøet. Miljørapporten bør ha en oppstilling av de viktigste prøvesvarene, en oppsummering av den faktiske situasjonen, en vurdering av hvorvidt miljøkravene i tillatelsen er tilfredsstillt og ikke minst en diskusjon og vurdering hvorvidt miljøulempene er akseptable og utviklingen av disse.

Det ble vist til en vurdering som et eksternt konsulentbyrå utarbeider. Denne foreligger ikke for 2009 før eventuelt til høsten dersom GLØR bestiller denne, og den er derfor ikke tatt inn i miljørapporten. Det er viktig for Fylkesmannen å presisere at det er GLØR som er ansvarlig for vurderingene og konklusjonene etter en slik rapport. Dette bør også tas inn i miljørapporten og brukes som grunnlag for konklusjoner som trekkes der.

Fylkesmannen viser også til tillatelsen av 14. desember 2009 pkt. 2.10.2: "En årlig sammenstilling og vurdering av overvåkningsresultatene skal kunne forevises forurensningsmyndigheten på forespørse". Dette tilsier også at GLØR bør sammenstille overvåkningsresultatene og på den måten kunne vise trendlinjer over tid for utvalgte parametere og på bakgrunn av dette vurdere resultatene. Norconsult AS utarbeidet sist en slik vurdering i 2007. Vurdering etter 2007 mangler.

Eventuelle planlagte tiltak som resultat av vurderingen bør komme klart fram i miljørapporten.

Avvik 7: Andre

Grunnlag for avvikene er avkrysset nedenfor:

A)

Avvik fra: *Forskrift om gjenvinning og behandling av avfall (avfallsforskriften) kap. 9 om deponering av avfall*

Kommentarer:

B)

Avvik fra:

Kommentarer:

Anmerkninger

Anmerkning 1: Virksomhetens system for basiskarakterisering og journalføring av disse fremstår mindre tilfredsstillende. (Forskrift om gjenvinning og behandling av avfall (avfallsforskriften) § 9-11, jf. vedlegg II og forskrift om systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid i virksomheter (internkontrollforskriften).

Kommentar: Under tilsynet 15. september 2009 fikk GLØR avvik som gikk på at basiskarakteriseringen av avfall som var deponert ikke var komplett og ikke tilfredsstilte forskriftskravene. Virksomheten har siden dette meldt tilbake at restavfall (Fylkesmannen vil påpeke at dette selvsagt gjelder alt avfall til deponi – og fra 1. juli er deponering av restavfall på GLØR ikke lenger tillatt) skal være basiskarakterisert.

Under tilsynet 2. juni 2010 ble vi fortalt at alle basiskarakteriseringsskjemaer var samlet i én perm og at disse var lett tilgjengelige. Under verifikasjonen var det problemer å finne korrekte basiskarakteriseringsskjemaer som korresponderte med journalen for deponert avfall. Etter mye leting ble korrekte skjemaer tilsynelatende funnet.

Fylkesmannen konkluderer med at systemet for basiskarakterisering/oppbevaring av skjemaer har forbedringspotensial eller at rutinene bør praktiseres bedre. Virksomheten skal ha et system som gjør det mulig å finne korrekte basiskarakteriseringsskjemaer til deponert avfall uten tvil om det er rett skjemaer.

Anmerkning 2: Risikovurderingen av deponidriften er av eldre dato.

Kommentar: Risikokartleggingen av deponidriften er datert 31. januar 2004. Samtidig står det på kartleggingen at denne skal fylles ut ved bl.a. all endring i produksjon. Det er Fylkesmannens vurdering at med de endringer i lovverket som har inntrådt de siste årene er det påkrevd med en ny gjennomgang av risikokartleggingen for deponidriften. Produksjonen og driftsforholdene ved deponiet har endret seg mye siden januar 2004.

Det kan samtidig nevnes at bruddet på bekkeledningen (nevnt i "andre kommentarer/utdypninger" i denne inspeksjonsrapporten) er en risiko som har blitt realisert. Det at risikokartleggingen ikke har omfattet denne hendelsen, viser at det kan være på tide å ta en revisjon av risikokartleggingen og vurdere om alle relevante potensielle hendelser er kartlagt – eventuelt foreta en ny risikokartlegging.

Andre kommentarer/utdypninger:

Brudd på bekkeledning: Under deponiet til GLØR går det en bekkeledning. Det ble konstatert brudd på denne i 2008. Det er varierende mengder sigevann som går ut via dette bruddet og forurensrer bekken nedenfor deponiet. Fylkesmannen er informert om situasjonen tidligere. Som nevnt i miljørapporten for 2009 skal skaden repareres i løpet av tidlig sommer 2010.

I tillatelsen av 14. desember 2009 pkt. 2.10.2 står det blant annet: "*Dersom vurderingene viser at det er behov for tiltak for å overholde kravene i denne tillatelsen, er bedriften også pliktig til så snart som mulig å utbedre forholdene*".

7. juli 2010 mottok Fylkesmannen en framdriftsplan for utbedring av denne. I følge planen vil bekkeledningen være ferdig reparert til torsdag 16. september. **Fylkesmannen følger denne situasjonen separat.**

Luktproblemer: Denne tilsynsaksjonen har fokus på deponidriften. Fylkesmannen vil allikevel bemerke luktproblerne som var svært merkbare under tilsynet, og som tilsynelatende kom fra Mjøsanlegget. Under kontrollen skulle vi se på deler av anlegget for koking av matavfallet. Men dampen fra denne prosessen ble ledet rett ut i friluft, noe som gjorde det nærmest umulig å nærme seg denne delen av anlegget. Denne dampen skal normalt ledes gjennom et barkfilter.

Selv om det er på siden av denne tilsynsaksjonen ønsker Fylkesmannen å påpeke at det er svært viktig at Mjøsanlegget fungerer best mulig, slik at luktproblerne begrenses. Tekniske problemer som vi opplevde under tilsynet kan bidra til luktplager. Vi ble informert om at GLØR vurderer å bygge inn anlegget. Fylkesmannen ber om å holdes informert om planene og løsningene som vurderes.

Øvrig:

Under tilsynet ble det delt ut informasjon om:

- Farlig avfall fra bygg og anlegg (TA 2616)
- Generelle plikter for avfallsprodusent (TA 2224)
- Deponikategori 2 (TA 2336)
- Nedbrytbart avfall (TA 2436)
- Regulerte stoffer i byggevarer (TA 2437)
- Isolasjon som farlig avfall (TA 2517)
- PCB i bygg og anlegg (TA 2518)
- Gebyr ved kontroll (TA 2608)