



## Kontroll av Veterinærmedisinsk oppdragscenter AS (VESO) avd. Skorstad

Virksomhet:	VESO, avd. Skorstad	Tidsrom for kontrollen:	20.08.2015
Virksomhetens adresse:	Postboks 300 Sentrum 0103 Oslo	Virksomhetens kontaktperson:	Hallstein Skorstad Rolf Inge Nesjan
Organisasjonsnummer:	840029212	Deltagere fra Fylkesmannen:	Andreas Wæhre May Brit Gorseth
		Rapport utarbeidet:	1.10.2015

### Rapportens innhold:

Kontrollen omfattet følgende emner: Miljømål for anlegget, miljørisikovurdering og resipientundersøkelser.

### Hovedkonklusjon:

Følgende avvik framkom under kontrollen:

1. Miljømålene er ikke gjort kjent for de ansatte i virksomheten.
2. Det er ikke utført miljørisikovurderinger for å forebygge at anlegget forårsaker en uakseptabel forurensning av resipienten.
3. Virksomheten har ikke dokumentasjon på substitusjonsplikten.

I tillegg ble følgende anmerkninger gjort:

1. Virksomheten bør inkludere akutte utslipp av diesel/olje og andre kjemikalier i sin beredskapsplan.
2. Bedriften bør sette kriterier for når det vil være behov for å gjøre undersøkelser av resipienten.

## **Innhold:**

1. Innledning
2. Dokumentunderlag
3. Kontrollens omfang
4. Avvik
5. Anmerkninger

## 1. Innledning

Denne rapporten er utarbeidet etter en kontroll 20.8.2015 av Veterinærmedisinsk oppdragscenter avd. Skorstad.

Kontrollen fokuserer på virksomhetens arbeid med internkontroll innenfor ytre miljø, bedriftens risikovurdering og resipientpåvirkning. Tilsynsrapporten fra forrige tilsyn av 25.11.2010 ble gjennomgått med bedriften, og ble fulgt opp gjennom tilsynet. Bedriften er ikke pålagt undersøkelser av resipienten jf. utlippstillatelse av 13.3.2000.

Rapporten viser avvik avdekket under kontrollen, men gir ingen fullstendig tilstandsvurdering av virksomheten.

Definisjoner:

- Avvik: mangel på oppfyllelse av krav fastsatt i eller i medhold av lov eller forskrift.
- Anmerkning: er forhold som ikke omfattes av definisjon for avvik, men som påpekes for å oppnå forbedringer.

## 2. Dokumentunderlag

Dokumentunderlaget ved kontrollen var:

- Lov om vern mot forurensninger og om avfall (forurensningsloven)
- Produktkontrollloven
- Forskrift om systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid i virksomheter (internkontrollforskriften)
- Tillatelse etter forurensningsloven for VESO, avd. Skorstad av 13.3.2000.

## 3. Kontrollens omfang

Tema for kontrollen var

- internkontroll
- risikovurdering
- resipientpåvirkning

## 4. Avvik

Følgende avvik framkom under kontrollen:

### Avvik 1

**Miljømålene er ikke gjort kjent for de ansatte i virksomheten.**

Avvik fra: Internkontrollforskriften § 5 pkt. 2 og 3

Kommentar:

Bedriften har både overordnede mål og konkrete miljømål for anlegget for hva som er akseptabel forurensning fra settefiskanlegget. Disse målene ble oversendt til Fylkesmannen 3.9.2015. Under selve tilsynet var ikke daglig leder eller driftsleder for anlegget klar over disse målene. Det er derfor klart at miljømålene ikke er gjort kjent for de ansatte i virksomheten.

### Avvik 2

**Det er ikke utført miljørisikovurderinger for å forebygge at anlegget forårsaker uakseptabel forurensning av resipienten.**

Avvik fra:

Internkontrollforskriftens § 5 pkt. 6

Kommentar:

Bedriften har utarbeidet en oversikt over områder med mulig påvirkning av det ytre eller omkringliggende miljø. Likevel foreligger det ingen risikovurdering av de forskjellige risikoområdene. En risikovurdering skal inneholde alle momenter som kan påvirke det ytre miljø. Vurderingene skal være konkrete for anlegget og skal dokumenteres. Det skal her settes kriterier for hva som er akseptabel forurensning fra virksomheten og disse skal følges opp med en tidfestet handlingsplan for oppfølging. Dette arbeidet skal være prosedyrestyrt og dermed følges opp i en viss hyppighet.

### Avvik 3

**Virksomheten har ikke dokumentasjon på substitusjonsplikten**

Avvik fra:

Produktkontrollloven 3 a, og internkontrollforskriften § 5 pkt. 7

Kommentar:

Virksomhet som bruker produkt med innhold av kjemisk stoff skal vurdere om det finnes alternativ som medfører mindre risiko for slik virkning. Virksomheten skal i så fall velge dette alternativet, hvis det kan skje uten urimelig kostnad eller ulempe. Dette skal dokumenteres skriftlig.

Virksomheten hadde satt som mål at det skal brukes så lite som mulig av kjemikalier og at et kjemikalie skal brukes i stedet for et annet. En slik vurdering skal foretas, og skal dokumenteres skriftlig.

Dette avviket ble også avdekket ved forrige tilsyn Fylkesmannen hadde hos bedriften.

## 5. Anmerkninger

Følgende anmerkninger ble gjort under kontrollen:

**Anmerking 1:** Virksomheten bør inkludere akutte utslipp av diesel/ olje og andre kjemikalier i sin beredskapsplan.

**Anmerking 2:** Det er ikke stilt krav til bedriften om overvåking av resipienten. Likevel bør bedriften sette kriterier for når det vil være behov for å gjøre resipientundersøkelser for å sikre at bedriftens utslipp ikke overskrider resipientens bæreevne.